



"Қазақстан және Орталық Азия тарихы институты"
жауапкершілігі шектеулі серіктестігі

Scientific Journal

"CENTRAL ASIAN COURIER"

"ОРТАЛЫҚ АЗИЯ КУРЬЕРІ"

ғылыми журналды

Научный журнал

"ЦЕНТРАЛЬНО-АЗИАТСКИЙ КУРЬЕР"

2 № 1 (2026)



EDITOR-IN-CHIEF

Zhumatay Samat — General Director of the Institute of History of Kazakhstan and Central Asia (Kazakhstan).

Azmukhanova Aiman — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor (Kazakhstan).

Deputy Editor-in-Chief:

Cherepanov Konstantin — Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher, Head of the Department of the History of Kazakhstan in the 20th Century at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology, Committee of Science, Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan).

EDITORIAL BOARD:

Abazov Rafis — PhD, Adjunct Professor, Columbia University; Vice-Rector for International Cooperation, Kazakh National Agrarian Research University; Director, Institute for Green and Sustainable Development; Coordinator, MBA Program.

Abdyrakhmanov Tolobek — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Zhusup Balasagyn Kyrgyz State University (Kyrgyz Republic, Bishkek).

Abil Yerkin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan).

Alimbay Nursan — Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Kazakhstan).

Auanasova Alima — Doctor of Historical Sciences, Professor. L. N. Gumilyov Eurasian National University.

Diener Alexander — Doctor of Political Science, Professor, University of Kansas, (USA).

Dzhusmashev Askar — Doctor of Historical Sciences, Professor, and Head of the Department of History at the Karakalpak Scientific Research Institute of Humanities – Karakalpak Branch of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan.

Ismagulov Orazak — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the RK under the President of the RK, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University (Kazakhstan).

Kabuldinov Ziyabek — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the RK under the President of the RK, general Director of Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology SC MSHE RK (Kazakhstan).

Karasayev Gani — Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Institute of State History of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan, Astana.

Kokebayeva Gulzhaukhar — Doctor of Historical Sciences, Professor at the Al-Farabi Kazakh National University. (Kazakhstan).

Kozhirova Svetlana — Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan).

Morrison Alexander — PhD, Professor, University of Oxford (UK).

Muminov Ashirbek — Doctor of Historical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Research Center for Islamic History, Art and Culture IRCICA (İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi). (Istanbul, Turkey).

Outram Alan — Doctor of Archaeological Sciences, Professor of the Department of Archaeology and History, University of Exeter (Great Britain, Exeter).

Zharken Aigul — Doctor of Historical Sciences, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University.

Shaydullaev Shapulat — Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of the History of Uzbekistan at Termez State University.

Shinji Kato — PhD, Nara National Research Institute for Cultural Properties, Japan.

Turdaliev Cholpon — Doctor of Historical Sciences, Professor at the American University of Central Asia.

Werner Cynthia — Doctor of Historical Sciences, Professor, Texas university (USA).

Zhomart Simtikov — Candidate of Historical Sciences, Doctor of Political Sciences, Head of the Department of Political Science and Social-Philosophical Disciplines at Abai Kazakh National Pedagogical University.

EXECUTIVE EDITOR

Tashbaeva Kadicha — Candidate of Historical Sciences, Head of the Department of Archaeology at the B. Dzhangerchinov Institute of History, Archaeology and Ethnology of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic.

ACADEMIC EDITOR

Utgenov Marat — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of History, Geography and Social and Humanitarian Sciences Kokshetau University named after Sh. Ualikhanov.

Mukanova Gulnar — Candidate of Historical Sciences, Professor, Leading Researcher of the Astana Branch of the Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology.

TECHNICAL SECRETARY

Kopeyeva Saniya — Master's degree, staff member of the Institute of the History of Kazakhstan and Central Asia (Kazakhstan).

БАС РЕДАКТОР

Жұматайұлы Самат — Қазақстан және Орталық Азия тарихы институтының бас директоры (Қазақстан).

Азмұханова Айман Махсотқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор (Қазақстан).

Бас редактордың орынбасары:

Черепанов Константин Владимирович — тарих ғылымдарының кандидаты, жетекші ғылыми қызметкер, ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ХХ ғасырдағы Қазақстан тарихы бөлімінің меңгерушісі, (Қазақстан).

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Абазов Рафис Фанисұлы — PhD, Колумбия университетінің адъюнкт-профессоры, Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университетінің халықаралық ынтымақтастық жөніндегі проректоры, Жасыл және тұрақты даму институтының директоры, МВА бағдарламасының үйлестірушісі.

Абдырахманов Толобек Әбілұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қырғыз Республикасы Ұлттық ғылым академиясының корреспондент-мүшесі, Жүсіп Баласағын атындағы Қырғыз мемлекеттік университеті (Қырғыз Республикасы, Бішкек).

Ауанасова Әлима Мүсірқызы — тарих ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры.

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан).

Әлімбаев Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Қазақстан).

Вернер Кунгһиа (Wegner, Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті, (АҚШ).

Дайнер Александр (Diener Alexander) — тарих ғылымдарының докторы, профессор. Канзас университеті, (АҚШ).

Джумашев Аскар Мамбетович — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Өзбекстан Республикасының Ғылым Академиясы Қарақалпақстан бөлімшесінің Қарақалпақ гуманитарлық ғылымдар зерттеу институтының Тарих бөлімі меңгерушісі.

Жаркен Айгүл Мәлікқызы — тарих ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университетінің профессоры.

Кожирова Светлана Басиевна — саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай және Орталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры (Қазақстан).

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан).

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Президентінің жанындағы ҰҒА академигі, ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының Бас директоры (Қазақстан).

Қарасаев Ғани Мұқашұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитетінің Мемлекет тарихы институтының бас ғылыми қызметкері, Астана қ.

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания).

Муминов Әшірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениет ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия, Стамбул қ.).

Оутрам Алан — археология ғылымдарының докторы, Эксетер университетінің археология және тарих кафедрасының профессоры (Ұлыбритания, Эксетер).

Симтиков Жомарт Құдайбергенұлы — тарих ғылымдарының кандидаты, саясаттану ғылымдарының докторы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің саясаттану және әлеуметтік-философиялық пәндер кафедрасының меңгерушісі.

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Президентінің жанындағы ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Астана, Қазақстан).

Турдалиева Чолпон Жапарбекқызы — тарих ғылымдарының докторы, Орталық Азиядағы Американ университетінің профессоры.

Шайдуллаев Шапулат — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Термез мемлекеттік университетінің Өзбекстан тарихы кафедрасының меңгерушісі.

Шинджи Като — PhD, Народағы мәдени құндылықтардың ұлттық ғылыми-зерттеу институты (Жапония, Нара).

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Ташбаева Кадича Искандарқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, Қырғыз Республикасы Ұлттық ғылым академиясы Б. Жамгерчинов атындағы Тарих, археология және этнология институтының археология бөлімінің меңгерушісі.

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Өтегенов Марат Зеннатұлы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, «Ш. Уәлиханов атындағы Көкшетау университеті» КеАҚ тарих, география және әлеуметтік-гуманитарлық пәндер кафедрасының меңгерушісі.

Мұқанова Гүлнар Қайроллақызы — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Астана қаласындағы Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты филиалының жетекші ғылыми қызметкері.

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Копеева Сания Жұматайқызы — магистр, Қазақстан мен Орталық Азия тарихы институтының қызметкері (Қазақстан)

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Жуматай Самат — Генеральный директор Института истории Казахстана и Центральной Азии (Казахстан)

Азмуханова Айман Махсотовна — кандидат исторических наук, ассоциированный профессор (Казахстан)

Заместитель главного редактора:

Черепанов Константин Владимирович — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий отделом истории Казахстана XX века Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. КН МНВО РК (Казахстан)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абазов Рафис Фанисович — PhD, адъюнкт-профессор Колумбийского университета, проректор по международному сотрудничеству Казахского национального аграрного исследовательского университета, директор Института зеленого и устойчивого развития, координатор программы MBA.

Абдырахманов Толобек Абилович — доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН КР, Кыргызский государственный университет им. Жусупа Баласагына (Кыргызская Республика, г. Бишкек).

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор, Институт истории государства КН МНВО РК (Казахстан).

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК (Казахстан).

Ауанасова Алима Мусировна — доктор исторических наук, профессор, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева.

Вернер Синтия (Werner Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет (США).

Дайнер Александр (Diener Alexander) — доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет (США).

Джумашев Аскар Мамбетович — доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом истории Каракалпакского научно-исследовательского института гуманитарных наук (Каракалпакское отделение Академии наук Республики Узбекистан).

Жаркен Айгуль Маликовна — доктор исторических наук, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилёва.

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК при Президенте РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан).

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК при Президенте РК, Генеральный директор Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК (Казахстан).

Карасаев Гани Мукашевич — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории государства Комитета науки Министерство Науки и высшего образования Республики Казахстан, г. Астана.

Като Синдзи (Shinji Kato) — PhD, Национальный научно-исследовательский институт культурных ценностей в Наре (Япония, г. Нара).

Кожирова Светлана Басиевна — доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан).

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби. (Казахстан).

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания).

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследовательского центра исламской истории, искусства и культуры IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Турция, г. Стамбул).

Оутрам Алан — доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории университета Эксетере (Великобритания, г. Эксетер).

Симтиков Жомарт Кудайбергенович — кандидат исторических наук, доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и социально-философских дисциплин Казахского национального педагогического университета имени Абая.

Турдалиева Чолпон Джапарбековна — доктор исторических наук, профессор Американского университета в Центральной Азии.

Шайдуллаев Шапулат — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Узбекистана Термезского государственного университета.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Ташбаева Кадича Искандаровна — кандидат исторических наук, Заведующая отделом археологии Института истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова Национальной академии наук Кыргызской Республики.

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Утегенов Марат Зенатович — кандидат исторических наук, ассоциированный профессор, заведующий кафедрой истории, географии и социально-гуманитарных наук НАО «Кокшетауский университет имени Ш. Уалиханова».

Муканова Гюльнар Кайроллиновна — кандидат исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник филиала в г. Астана Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова.

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Копеева Сания Жуматаевна — магистр, сотрудник Института истории Казахстана и Центральной Азии (Казахстан).



Published in the Republic of Kazakhstan
Scientific Journal
“Central Asian courier”
Has been issued as a journal since 2025
ISSN 3105-241X.
Vol. 2. Is. 1, pp. 27-35, 2026
Journal homepage: <https://sjcacourier.com/>

FTAXP / МПНТИ / IRSTI 03.20
https://doi.org/10.64970/3105-241X_2026_2_1_27-35

STATE POLICY OF THE SOVIET AUTHORITIES IN THE SPHERE OF ANIMAL HUSBANDRY OF THE UZBEK SSR AND ITS SOCIO-ECONOMIC CONSEQUENCES

Shakhzod Farkhod ugli Akhmedov

Institute of History, Academy of Sciences of Uzbekistan, PhD
Tashkent, Republic of Uzbekistan
<https://orcid.org/10.51943/2710-3994>. E-mail: axmedovhistorian@mail.ru

© Institute of History of Kazakhstan and Central Asia, 2026

© Akhmedov S.K., 2026

Abstract. *Introduction.* The article examines the policy of the Soviet government in the livestock sector of the Uzbek SSR in 1917–1991 and its impact on traditional forms of animal husbandry that had developed among the Uzbek population over centuries. It briefly highlights the importance of livestock breeding in the life of Turkic peoples and demonstrates how the colonial policy of the Russian Empire and the subsequent transformation of the region into a cotton raw-material base undermined the sustainable development of the sector. *Purpose and objectives.* The purpose of the study is to analyze the main directions and mechanisms of Soviet agrarian policy in livestock breeding, identify their socio-economic consequences, and reveal the specifics of crisis phenomena in the sector. The objectives include examining the impact of “war communism”, land–water reforms, collectivization, five-year plans, post-war campaigns (including the “corn policy”), and the measures of the “Perestroika” period on the state of livestock breeding, as well as analyzing statistical data on livestock numbers, production volumes, and levels of consumer supply. *Results.* The study shows that in 1917–1945 livestock breeding in the Uzbek SSR experienced a deep crisis caused by wars, droughts, forced collectivization, and the requisitioning of agricultural products under the policy of “war communism.” In the post-war decades, despite some increase in livestock numbers and attempts at industrialization (livestock complexes, mechanization, electrification), the sector remained chronically underdeveloped: fixed state prices, fodder shortages, weak breeding practices, low efficiency of kolkhozes and sovkhozes, and the superiority of household farming resulted in low productivity and insufficient consumption levels of livestock products among the population. Systemic problems such as slow industrialization, lack of incentives, falsified reporting, unresolved veterinary and zootechnical issues, unfinished construction of complexes, and inefficient use of resources are analyzed. *Conclusions.* It is concluded that the Soviet economic model failed to ensure sustainable development of livestock breeding in the Uzbek SSR: administrative-command methods, prioritization of quantitative indicators over qualitative ones, lack of material incentives, and structural management defects led the sector into a prolonged crisis reflected in low profitability, shortages of livestock products, and significant lag in consumption levels compared to all-Union and international indicators.

Key words: livestock policy, collectivization, agrarian reforms, cattle, fodder shortage, five-year plans, war communism, industrialization, economic crisis, kolkhoz, sovkhoz, falsified reporting, veterinary medicine, breeding, poultry farming, fodder base

For citation: Akhmedov Sh.F. State Policy of the Soviet Government in the Livestock Sector of the Uzbek SSR and Its Socio-Economic Consequences // Scientific Journal “Central Asian courier”. 2026. Vol. 2. No. 1. Pp. 27-35. (In Russ.). DOI: 10.64970/3105-241X_2026_2_1_27-35

ЎЗБЕК КСР-ИНДЕГИ МАЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ САЛАСЫНДАҒЫ КЕҢЕС ӨКІМЕТІНІҢ МЕМЛЕКЕТТІК САЯСАТЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ӘЛЕУМЕТТІК-ЭКОНОМИКАЛЫҚ САЛДАРЫ

Шахзод Фарход улы Ахмедов

Өзбекстан Ғылым академиясының Тарих институты, PhD
Ташкент, Өзбекстан Республикасы
<https://orcid.org/10.51943/2710-3994>. E-mail: axmedovhistorian@mail.ru

Андатпа. *Kipicne.* Мақалада 1917–1991 жылдар аралығында Өзбек КСР-інде кеңес өкіметінің мал шаруашылығы саласындағы саясаты және оның ғасырлар бойы қалыптасқан дәстүрлі мал өсіру жүйесіне әсері қарастырылады. Түркі халықтарының өміріндегі мал шаруашылығының маңызы қысқаша сипатталып, Ресей империясының отарлық саясаты мен өңірді мақта-шикізат базасына айналдыру бағытының сала дамуын тежегені көрсетіледі. Мақсаты мен міндеттері. Зерттеудің мақсаты – кеңес аграрлық саясатының негізгі бағыттары мен тетіктерін талдау, олардың әлеуметтік-экономикалық салдарын анықтау және саладағы дағдарыстық құбылыстардың ерекшеліктерін ашып көрсету. Міндеттеріне «әскери коммунизм», жер–су реформалары, ұжымдастыру, бесжылдық жоспарлар, соғыстан кейінгі науқандар (оның ішінде «жүгері саясаты»), сондай-ақ «Қайта құру» кезеңіндегі шаралардың мал шаруашылығына ықпалын зерттеу және мал басы, өндіріс көлемі, халықтың тұтыну деңгейі жөніндегі статистикалық деректерді талдау кіреді. Нәтижелер. Зерттеу нәтижелері көрсеткендей, 1917–1945 жылдары Өзбек КСР-індегі мал шаруашылығы соғыстар, қуаңшылық, күшпен жүргізілген ұжымдастыру және «әскери коммунизм» саясаты аясындағы ауылшаруашылық өнімдерінің тәркіленуі салдарынан терең дағдарысқа ұшырады. Соғыстан кейінгі кезеңде мал басының ішінара өсуі мен индустрияландыруға талпыныстар (мал кешендері, механизация, электрлендіру) болғанымен, сала созылмалы түрде артта қалды: мемлекеттік бекітілген баға, жем-шөптің жетіспеушілігі, асылдандыру жұмысының әлсіздігі, колхоз–совхоз жүйесінің төмен тиімділігі және жеке қосалқы шаруашылықтардың басымдығы өнімділіктің төмен болуына және халықтың мал өнімдерін жеткіліксіз тұтынуына әкелді. Жүйелік мәселелер – индустрияландырудың баяулығы, ынталандыру механизмдерінің жоқтығы, «жалған есеп», ветеринарлық және зоотехниялық проблемалар, аяқталмаған кешендер құрылысы, ресурстарды тиімсіз пайдалану – жан-жақты талданды. Қорытындылар. Кеңестік экономикалық модель Өзбек КСР-інде мал шаруашылығының тұрақты дамуын қамтамасыз ете алмағаны анықталды: әкімшіл-әміршіл басқару әдістері, сандық көрсеткіштерді сападан жоғары қою, еңбеккерлердің материалдық мүдделілігін елемей және құрылымдық кемшіліктер саланы ұзақмерзімді дағдарысқа әкелді. Бұл дағдарыс рентабельділіктің төмендігімен, өнім тапшылығымен және мал өнімдерін тұтыну деңгейінің одақтық және халықаралық көрсеткіштерден айтарлықтай артта қалуымен көрінді.

Түйін сөздер: мал шаруашылығы саясаты, ұжымдастыру, аграрлық реформалар, мал басы, жем-шөп тапшылығы, бесжылдық жоспарлар, әскери коммунизм, индустрияландыру, экономикалық дағдарыс, колхоз, совхоз, жалған есеп, ветеринария, асылдандыру жұмысы, құс шаруашылығы, жем-шөп базасы.

Дәйексөз үшін: Ахмедов Ш.Ф. Өзбек КСР-індегі мал шаруашылығы саласындағы кеңес өкіметінің мемлекеттік саясаты және оның әлеуметтік-экономикалық салдары // Scientific Journal “Central Asian courier”. 2026. Т. 2. № 1. 27-35 бб. (Орысш.). DOI: 10.64970/3105-241X_2026_2_1_27-35

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В СФЕРЕ ЖИВОТНОВОДСТВА УЗБЕКСКОЙ ССР И ЕЁ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Шахзод Фарход угли Ахмедов

Институт истории Академии наук Узбекистана, PhD

Ташкент, Республика Узбекистана

<https://orcid.org/10.51943/2710-3994>. E-mail: axmedovhistorian@mail.ru

Аннотация. *Введение.* В статье рассматривается политика советской власти в сфере животноводства в Узбекской ССР в 1917–1991 гг. и её влияние на традиционные формы скотоводства, сложившиеся у узбекского населения на протяжении веков. Кратко освещается значение животноводства в жизни тюркских народов и показывается, как колониальная политика Российской империи и последующий курс на превращение региона в хлопковую сырьевую базу подорвали устойчивое развитие отрасли. Цель и задачи исследования. *Цель работы* – проанализировать основные направления и инструменты советской аграрной политики в животноводстве, выявить их социально-экономические последствия и показать специфику кризисных явлений в отрасли. В задачи входит рассмотрение влияния «военного коммунизма», земельно-водных реформ, коллективизации, пятилетних планов, послевоенных кампаний (включая «кукурузную политику») и мер периода «перестройки» на состояние животноводства, а также анализ статистических показателей поголовья скота, объёмов производства и уровня потребления продукции населением. *Результаты.* Показано, что в 1917–1945 гг. животноводство Узбекской ССР переживало глубокий кризис, обусловленный сочетанием войн, засух, насильственной коллективизации и изъятия сельхозпродукции в рамках политики «военного коммунизма». В послевоенные десятилетия, несмотря на определённый рост поголовья и попытки индустриализации (создание животноводческих комплексов, механизация и электрификация), отрасль оставалась хронически отстающей: фиксированные государственные цены, дефицит кормов, слабое развитие племенного дела, низкая эффективность крупных колхозно-совхозных хозяйств и перекоп в пользу личных подсобных хозяйств приводили к низкой продуктивности и недостаточному уровню потребления мясо-молочной продукции населением. Проанализированы такие системные проблемы, как медленные темпы индустриализации, отсутствие действенных стимулов, приписки, нерешённые ветеринарные и зоотехнические вопросы, незавершённое строительство комплексов и нерациональное использование ресурсов. *Выводы.* Делается вывод, что советская экономическая модель не обеспечила устойчивого развития животноводства в Узбекской ССР: административно-командные методы управления, приоритет количественных показателей над качественными, игнорирование материальной заинтересованности производителей и комплексные организационно-структурные дефекты привели отрасль к затяжному кризису, выразившемуся в низкой рентабельности, дефиците продукции и существенном отставании в уровнях потребления по сравнению с среднесоюзными и международными показателями.

Ключевые слова: политика животноводства, коллективизация, аграрные реформы, скот, нехватка кормов, пятилетние планы, военный коммунизм, индустриализация, экономический кризис, колхоз, совхоз, приписка, ветеринария, племенное дело, птицеводство, кормовая база.

Для цитирования: Ахмедов Ш.Ф. Государственная политика советской власти в сфере животноводства Узбекской ССР и её социально-экономические последствия // Scientific Journal “Central Asian courier”. 2026. Т. 2. № 1. С. 27-35. (На Русс.). DOI: 10.64970/3105-241X_2026_2_1_27-35

Введение. Животноводство считается самым древним видом деятельности, которым занималось человечество, начиная с охоты на диких животных и их одомашнивания. Основными отраслями животноводства являются скотоводство, овцеводство, козоводство, свиноводство, птицеводство, коневодство, верблюдоводство, кролиководство, пчеловодство, шелководство. С точки зрения науки, животноводство делится на общие и частные разделы. В экономике изучаются, анализируются и оцениваются общее поголовье и состав, продуктивность, породы, кормление, содержание, себестоимость продукции, цены реализации, рентабельность и другие показатели каждого скота (Муртазаев, 2017: 353). Существование скотоводческих хозяйств, формировавшихся на протяжении веков, свидетельствует о том, что у узбеков с древних времен было много мясной продукции (Жабборов, 2003: 52). Колониальная политика Российской империи в крае привела к разрушению многовековых традиций в животноводстве Туркестана. В последующий период превращение края в хлопковую сырьевую базу привело к резкому кризису других отраслей сельского хозяйства, в частности, животноводства.

Материалы и методы. В исследовании использованы статистические данные, опубликованные материалы и архивные источники, отражающие динамику развития животноводства в Узбекской ССР в 1917–1991 гг. В качестве источников привлечены труды Муртазаева (2017), Жабборова (2003), Ольсевича (2015), Темировой (1985), Мовлонова (1984), Каримова (2011), Кобилова (2012), данные прессы («Правда», «Правда Востока», «Сельское хозяйство Узбекистана»), а также показатели, приведённые в «Истории Узбекистана (1917–1991)» (2019). Анализируются сведения о поголовье скота, объёмах производства мяса, молока и яиц, темпах роста отрасли и уровне потребления населением. Метод исследования - сравнительно-исторический анализ, позволяющий выявить влияние реформ, войн, коллективизации и аграрной политики на состояние отрасли.

Обсуждение. До советского периода животноводство играло ключевую роль в хозяйственной системе региона, частные подворные хозяйства обеспечивали устойчивое производство, а узбекский народ имел многовековые традиции мясного скотоводства. Колониальная политика Российской империи подорвала развитие отрасли, а дальнейшее превращение края в хлопковую сырьевую базу ухудшило положение животноводства.

В советский период серьёзное влияние оказали:

- политика «военного коммунизма» (реквизиции),
- земельно-водные реформы,
- насильственная коллективизация (1929–1930),
- мобилизация ресурсов в годы Второй мировой войны,
- неэффективные реформы Хрущёва («кукурузная кампания»),
- медленное внедрение механизации и индустриальных комплексов (1960–1970-е гг.).

Несмотря на частичные успехи, системные проблемы сохранялись: недостаток кормов, неразвитость племенной базы, слабая ветслужба, низкая материальная заинтересованность работников, ориентированность на выполнение плана любой ценой, распространённые приписки, изношенность производственных мощностей. Политика «Перестройки» не смогла изменить ситуацию: отрасль оставалась наиболее отсталой частью аграрной системы.

В результате колониальной экономической политики советского правительства в Узбекской ССР в период с 1917 по 1945 год скотоводство переживало кризис. В этот период резко сократилось поголовье скота и производство животноводческой продукции в хозяйствах. На это, конечно, повлияли политические и природные факторы, связанные с засухой, такие как две мировые войны. Кроме того, изменения в аграрной системе, осуществленные непосредственно руками советской власти в 1917-1920 годах, политика «военного коммунизма», направленная на сдачу излишков сельскохозяйственной продукции государству, земельно-водная реформа и особенно политика коллективизации в сельском хозяйстве в 1929 - 1930 годах стали причиной этого. Насильственная коллективизация нанесла

значительный ущерб животноводству и привела к крайне негативным социально-экономическим последствиям.

Согласно статистическим данным, в период после 1946 года в результате усилий колхозов и совхозов по восстановлению животноводства, процессов перевода производства продукции животноводства на промышленный метод в годы «экономической стагнации», создания крупных животноводческих комплексов, попыток развития животноводства, поголовье скота и производство животноводческой продукции несколько увеличились. Вместе с тем следует особо отметить работу по определению направлений развития животноводства в колхозах и совхозах в «пятилетних планах» развития народного хозяйства СССР на период с 1928 по 1990 годы и на пленумах ЦК КПСС. (Ольсевич, 2015)

До установления советской власти частное животноводство, то есть выпас скота в домохозяйствах населения, занимало важное место в жизни народов края. «Советская власть считала, что развивать животноводство через такие мелкие крестьянские хозяйства невозможно, это возможно только путем перестройки сельского хозяйства на социалистической основе». (Узбекская советская энциклопедия, 1979: 574) В результате в период коллективизации животноводство в Узбекской ССР сильно пострадало.

На животноводство Узбекской ССР, которое и так находилось в тяжелом положении, была возложена задача обеспечения армии СССР в 1941-1945 годах большим объемом мяса, масла и другой продукции животноводства. (Правда. № 72. 13 марта, 1942 г) Животноводство Узбекской ССР использовало все возможности для обеспечения армии мясом. Например, среди республик, входивших в состав СССР, только в Узбекистане в 1942 году по сравнению с 1940 годом был достигнут рост производства мяса, что объяснялось массовым убоем скота. (История Узбекистана (1917-1991 гг.), 2019: 37)

В годы после войны в животноводстве были проведены некоторые неэффективные реформы. Примером может служить «кукурузная политика» Генерального секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева. С 1955 года в колхозах Узбекской ССР также начали выращивать кукурузу для откорма скота. (Правда востока. № 1. 1 января, 1956 год.) В результате посева кукурузы в больших количествах на сенокосных угодьях, важных для сельского хозяйства, животноводство сильно пострадало.

В 1965-1970 годах в колхозах и совхозах Узбекской ССР особое внимание стало уделяться электрификации и механизации производственных процессов в животноводстве. (Темиров, 1985: 4-5). Несмотря на это, советское правительство уделяло этому направлению в Узбекистане гораздо меньше внимания, чем в других республиках. Среди советских республик абсолютное большинство животноводческих заводов и специализированных промышленных комплексов были созданы в основном в Украине, Беларуси, Казахстане и Латвии. (Морозов, 2016: 160) Во многих случаях введенные в эксплуатацию промышленные комплексы использовались без ремонта. В результате отсутствовали необходимые условия для жизни скота, животные страдали от различных заболеваний, снижалась их продуктивность. (Газета «Сельское хозяйство Узбекистана», 1992: 19.) Было также много случаев, когда животноводческие промышленные комплексы, созданные советским правительством в регионах, не могли быть пополнены скотом. Потому что в СССР и особенно в республиках Средней Азии поголовье откормочного скота было недостаточным для обеспечения существующих животноводческих комплексов. (Мовлонов, 1984: 5) Было много случаев, когда строительство некоторых животноводческих комплексов началось, но оставалось незавершенным. Это означало нецелевое расходование государственных средств на строительство животноводческих ферм.

С 1970-х годов личные подсобные хозяйства имели больше крупного рогатого скота, чем колхозы и совхозы. При этом колхозы и совхозы обеспечивали личные подсобные хозяйства молодняком скота и кормами, а также давали возможность пользоваться принадлежащими им пастбищами. Взамен личные подсобные хозяйства поставляли им излишки животноводческой продукции, продаваемой государству за счет плановых обязательств колхозов и совхозов. (Животноводство в Узбекистане: текущее состояние, проблемы и перспективы развития, 2010:

30.) Показатели животноводства в Узбекской ССР в начале 80-х годов относительно выросли. Однако к этому времени выращивание скота в личных подсобных хозяйствах оказалось экономически более эффективным и выгодным, чем в колхозах и совхозах. Согласно другой информации, «во всех животноводческих фермах СССР на самом деле не было системы разведения скота на основе откорма. Несмотря на большое поголовье скота, продуктивность была очень низкой. В хозяйствах забивали коров, которые перестали давать молоко, и таким образом выращивали мясо».

Усилия по улучшению сложной ситуации в животноводстве также видны в политике «Перестройки» начатой в 1985 году. Это видно из того, что в период «Двенадцатой пятилетки» в Узбекской ССР был утвержден плановый проект по животноводству и птицеводству, производству и продаже молочной продукции государству на 1986-1990 годы, и в нем были поставлены значительные цели. В частности, поставлена цель увеличить производство скота и птицы (в живом весе) в республике с 330 тысяч тонн в 1986 году до 420 тысяч тонн в 1990 году, а производство молока - с 870 тысяч тонн до 1 миллиона тонн. (Национальный архив Узбекистана. Фонд Р-837) Но эти планы остались только в документах. В действительности же в этот период в аграрной системе Узбекской ССР наиболее отсталой отраслью производства оставалось животноводство. Одной из основных причин низких показателей производства в животноводстве является то, что увеличение производства продукции не связано с материальным интересом трудящихся. Причиной этого является фиксированная цена, установленная правительством на скот, выращенный в основном в совхозах. В некоторых случаях фиксированная цена на мясо скота, закупаемое у совхозов, оставалась неизменной даже в течение нескольких десятилетий.

Таблица 1. Уровень потребления продуктов животноводства (мяса, молока и яиц) населением Узбекской ССР по отношению к населению СССР и некоторых других государств (1988 г.)

Название продукта	Норма потребления	в Узбекской ССР		Этот показатель в СССР и некоторых других странах			
		фактическое потребление	Средний темп роста в 1970-1988 гг.	В СССР	в США	В Франции	В Англии
Мясо и мясные продукты (в кг)	60	31	110 гр	66	123	108	81
Молоко и молочные продукты (в кг)	251	200	2,7 кг	356	265	401	322
Яйцо (в штуках)	165	117	2,4 шт.	275	235	255	228

Население Узбекистана в среднем потребляло в два раза меньше мяса, молока и молочных продуктов, яиц, чем население страны в целом. (Каримов, 2011: 114) В то же время были высказаны опасения, что если другие союзные республики перестанут оказывать помощь с животноводческой продукцией, потребление этих мясо-молочных продуктов может снизиться еще на 40%. В официальном опросе, проведенном органами статистики республики среди населения страны в 1989 году, 89,3% опрошенных также заявили, что не потребляют в достаточной степени мясные продукты, а 56,5% - молочные продукты. (Кобилов, 2012: 38)

Анализ показателей поголовья скота и производства животноводческой продукции в СССР и входящих в его состав республиках за 1990 - 1991 годы также наглядно демонстрирует тяжелую ситуацию в животноводстве республики.

Таблица 2. Поголовье скота в СССР и республиках его состава
(по состоянию на 1 января 1991 года, млн голов)

	крупный рогатый скот	Из них коровы	Овцы и козы	Свиньи	Птицы
СССР	115,7	41,5	140,8	75,6	1200,4
РСФСР	57,0	20,5	58,2	38,3	659,8
Украина	24,6	8,4	8,4	19,4	246,1
Белоруссия	7,0	2,4	0,4	5,1	50,6
Узбекистан	4,6	1,9	9,2	0,7	36,0
Казахстан	9,8	3,4	35,7	3,2	59,9
Грузия	1,3	0,6	1,6	0,9	21,8
Азербайджан	1,8	0,7	5,4	0,2	29,1
Литва	2,3	0,8	0,1	2,4	16,8
Молдова	1,1	0,4	1,3	1,8	24,6
Латвия	1,4	0,5	0,2	1,4	10,3
Кыргызстан	1,2	0,5	10,0	0,4	13,9
Таджикистан	1,4	0,6	3,3	0,2	8,2
Армения	0,6	0,2	1,2	0,3	9,4
Туркменистан	0,8	0,3	5,5	0,3	7,4
Эстония	0,8	0,3	0,1	1,0	6,5

Таблица 3. Показатели производства продукции животноводства (мяса, молока, яиц) в СССР и республиках его состава
(по состоянию на 1990 год)

	Мясо (тыс. тонн)	Молоко (тыс. тонн)	Яйцо (млн шт.)
СССР	20011	108384	81725
РСФСР	10112	55715	47470
Украина	4358	24508	16287
Белоруссия	1181	7457	3657
Узбекистан	484	3034	2453
Казахстан	1548	5642	4185
Грузия	170	660	769
Азербайджан	176	970	985
Литва	530	3157	1273
Молдова	366	1512	1129
Латвия	308	1893	819
Кыргызстан	254	1185	714
Таджикистан	108	575	592
Армения	93	432	518
Туркменистан	104	436	327
Эстония	219	1208	547

Заключение. Таким образом, несмотря на многолетние усилия советского правительства по совершенствованию животноводческой отрасли, в данной сфере были допущены многочисленные системные просчёты, оказавшие отрицательное влияние на её

устойчивое развитие. В частности, принудительная коллективизация, отсутствие материальных и моральных стимулов в деятельности животноводческих хозяйств, неэффективное использование производственных ресурсов в условиях административно-командной и плановой экономики, недостаточные инвестиции в развитие отрасли, игнорирование вопросов племенной и селекционной работы, общая нерациональность хозяйственного управления, распространённые приписки и хищения кормов и поголовья, а также несогласованность между смежными направлениями — агрономией, инженерным обеспечением и экономическими расчётами — в совокупности обусловили низкую рентабельность и убыточность животноводства. Также следует отметить, что дисбаланс зоотехники в хозяйственном управлении, несоблюдение ответственными лицами ветеринарно-санитарных требований, игнорирование рекомендаций специалистов, замена низкопродуктивного и больного скота вне хозяйства, попытки скрыть реальное положение, уделение большего внимания количеству, чем качеству, выполнение планов по производству продукции любыми средствами являются основной причиной роста заболеваемости, гибели и выбытия животных.

Литература

- Муртазаев, Ахроров, 2017 — Муртазаев О., Ахроров Ф.Б. Қишлоқ хўжалиги иқтисодиёти. Тошкент: Илм зйу, 2017. 353 б.
- Жабборов, 2003 — Жабборов И. Ўзбеклар: турмуш тарзи ва маданияти. Тошкент: Ўқитувчи, 2003. 52 б.
- Ольсевич, 2015 — Ольсевич Ю.Я. Пятилетние планы. Румчерод, 2015.
- Узбекская советская энциклопедия, 1979 — Узбекская советская энциклопедия. Т. 12. Тошкент, 1979. 574 с.
- Правда, 1942 — Правда. № 72. 13 марта 1942 года.
- История Узбекистана..., 2019 — История Узбекистана (1917–1991 гг.). Книга вторая: Узбекистан в 1939–1991 годах. Тошкент: O‘zbekiston, 2019. 576 с.
- Правда Востока, 1956 — Правда Востока. № 1. 1 января 1956 года.
- Темиров, Бўронова, 1985 — Темиров Ф., Бўронова У. Ўзбекистон чорвачилигининг тараққиёти. Тошкент: Ўзбекистон, 1985. 24 б.
- Морозов, Рассказов, 2016 — Морозов Н.М., Рассказов А.Н. Анализ развития животноводства в России // Вестник ВНИИМЖ. 2016. № 2 (22). 160 с.
- Сельское хозяйство Узбекистана, 1992 — Сельское хозяйство Узбекистана. 1992. № 1. 19 с.
- Мовлонов, Мовлонов, 1984 — Мовлонов Н.О., Мовлонов Э.Н. Қорамолчилик. Тошкент: Ўқитувчи, 1984. 288 б.
- Животноводство в Узбекистане..., 2010 — Животноводство в Узбекистане: текущее состояние, проблемы и перспективы развития. Тошкент: Насаф, 2010. 154 с.
- Путин о мясном животноводстве в СССР — Путин о мясном животноводстве в СССР // YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=jRaqzhMpVCI> (дата обращения: 17.02.2026).
- Национальный архив Узбекистана — Национальный архив Узбекистана. Ф. Р-837.
- Каримов, 2011 — Каримов И. Ўзбекистон мустақилликка эришиш остонасида. Тошкент: Ўзбекистон, 2011. 432 б.
- Кобилов, 2012 — Кобилов Ш.Р. Мустақиллик ғойибдан келган эмас. Тошкент: О‘қитувчи, 2012. 38 б.

References

- Murtazaev, Akhrorov, 2017 — Murtazaev O., Akhrorov F.B. Agricultural Economics. Tashkent: Ilm Ziyu, 2017. 353 p.
- Jabborov, 2003 — Jabborov I. Uzbeks: Lifestyle and Culture. Tashkent: O‘qituvchi, 2003. 52 p.
- Olseovich, 2015 — Olseovich Yu.Ya. Five-Year Plans. Rumcherod, 2015.
- Uzbek Soviet Encyclopedia, 1979 — Uzbek Soviet Encyclopedia. Vol. 12. Tashkent, 1979. 574 p.
- Pravda, 1942 — Pravda. No. 72. March 13, 1942.
- History of Uzbekistan..., 2019 — History of Uzbekistan (1917–1991). Book Two: Uzbekistan in 1939–1991. Tashkent: O‘zbekiston, 2019. 576 p.
- Pravda Vostoka, 1956 — Pravda Vostoka. No. 1. January 1, 1956.
- Temirov, Bo‘ronova, 1985 — Temirov G‘., Bo‘ronova U. Development of Livestock Breeding in Uzbekistan. Tashkent: Uzbekistan, 1985. 24 p.
- Morozov, Rasskazov, 2016 — Morozov N.M., Rasskazov A.N. Analysis of Livestock Development in Russia // Vestnik VNIIMZH. 2016. No. 2 (22). 160 p.
- Agriculture of Uzbekistan, 1992 — Agriculture of Uzbekistan. 1992. No. 1. 19 p.
- Movlonov, Movlonov, 1984 — Movlonov N.O., Movlonov E.N. Cattle Breeding. Tashkent: O‘qituvchi, 1984. 288 p.

Livestock Breeding in Uzbekistan..., 2010 — Livestock Breeding in Uzbekistan: Current State, Problems and Development Prospects. Tashkent: Nasaf, 2010. 154 p.

Putin on Meat Livestock in the USSR — Putin on Meat Livestock in the USSR // YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=jRaqzhMpVCI> (accessed: 17.02.2026).

National Archive of Uzbekistan — National Archive of Uzbekistan. Fund R-837.

Karimov, 2011 — Karimov I. On the Eve of Uzbekistan's Independence. Tashkent: Uzbekistan, 2011. 432 p.

Kobilov, 2012 — Kobilov Sh.R. Independence Did Not Come by Chance. Tashkent: O'qituvchi, 2012. 38 p.

CONTENTS / МАЗМУНЫ / СОДЕРЖАНИЕ

Abdulina A.T. EYEWITNESS MEMORIES OF THE FAMINE OF THE 1930S IN KAZAKHSTAN: QUESTIONS OF SOURCE STUDIES AND REFLECTION OF EVERYDAY LIFE.....	4
Абикова Г.М., Билялов Е. ҰЛТТЫҚ БИБЛИОГРАФИЯ ЖӘНЕ М.ДУЛАТУҰЛЫ: «ҚАЗАҚ ТІЛІНДЕ БАСЫЛҒАН КІТАПТАР КӨРСЕТКІШІНІҢ» ТАРИХИ МАҢЫЗЫ.....	15
Ахмедов Ш.Ф. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В СФЕРЕ ЖИВОТНОВОДСТВА УЗБЕКСКОЙ ССР И ЕЁ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ.....	27
Badalzade G. EXPLORING SOCIAL INCLUSION OF CHILDREN WITH DOWN SYNDROME IN AZERBAIJANI PRIMARY SCHOOLS: A QUALITATIVE STUDY.....	36
Beisembayeva A.R. SOME ASPECTS OF ABLAI KHAN’S RELATIONS WITH THE ALATAU KYRGYZ IN THE 1760S–1780S: BASED ON RUSSIAN ARCHIVAL DOCUMENTS.....	46
Jabbarli Yu. PERSONNEL POLICY IN THE AZERBAIJAN (1970s).....	59
Zhumatay S. THE FORMATION AND PUBLICATION HISTORY OF THE QAZAQ TILI NEWSPAPER.....	65
Капасова Г., Садвакасова Ж., Урюстюмова А. ҚАЗАҚСТАН МЕН ҚЫРҒЫЗСТАНДАҒЫ МӘДЕНИ-ТАРИХИ ТУРИЗМНІҢ ДАМУ ТЕНДЕНЦИЯЛАРЫ (2000–2023 ЖЖ.).....	78
Rakhmetova A., Sarsembayeva G. DEMOGRAPHIC CONSEQUENCES OF THE 1990S CRISIS IN EASTERN KAZAKHSTAN.....	90
Саидова Р.И. РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	101
Сманова А.М. XX Ғ. БАСЫНДАҒЫ ҰЛТТЫҚ ИДЕЯНЫҢ ҚАЗІРГІ ОТАНДЫҚ ТАРИХТА ОҚЫТЫЛУ МӘСЕЛЕСІ (АКАДЕМИК К.НҮРПЕЙІСТІҢ ЗЕРТТЕУЛЕРІ МЫСАЛЫНДА).....	113
Сүлейменова А.Т. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ 1920–1930-ЖЫЛДАРДАҒЫ САЯСИ ҚУҒЫН-СҮРГІНДЕР ҚҰРБАНЫ – ҒАЛЫМ, АГРОНОМ СМАҒҰЛ ҚАЗБЕКОВ.....	125
Тангиров Ш.А. АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ О РУССКОЙ МЕДИЦИНСКОЙ СИСТЕМЕ И ОТНОШЕНИИ К НЕЙ МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЗАРАФСАНСКОМ ОКРУГЕ И САМАРКАНДСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРИОД РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.....	144
Темирханов Б., Сәмбет М. ӘМӘУИ ӘУЛЕТІНІҢ БІЛІККЕ КЕЛУІ ЖӘНЕ ИСЛАМ ТАРИХЫНДАҒЫ ЖАҢА САЯСИ КЕЗЕҢ.....	152
Cherepanov K. PARTY-STATE ACTIVITY D. KUNAEV IN 1955-1962.....	161

Редакцияның мекен-жайы:

010000, Қазақстан Республикасы, Астана қаласы, Қабанбай батыр даңғ., 11/5
Қазақстан және Орталық Азия тарихы институты
Scientific Journal “Central Asian courier” редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://sjcacourier.com/>
Тел.: +7 (776) 301-11-11 (Ұялы телефон)
+7 (775) 537-77-72 (whatsapp)

E-mail: hkca.kz@gmail.com

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет және ақпарат министрлігінде
2025 ж. 20 маусымда тіркеліп, № KZ20VPY00122471 куәлігіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге
түсіргенде міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.