



"Қазақстан және Орталық Азия тарихы институты"
жауапкершілігі шектеулі серіктестігі

Scientific Journal

"CENTRAL ASIAN COURIER"

"ОРТАЛЫҚ АЗИЯ КУРЬЕРІ"

ғылыми журналды

Научный журнал

"ЦЕНТРАЛЬНО-АЗИАТСКИЙ КУРЬЕР"

1 № 1 (2025)



EDITOR-IN-CHIEF

Zhumatay Samat — General Director of the Institute of History of Kazakhstan and Central Asia (Kazakhstan).

Azmukhanova Aiman — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor (Kazakhstan).

Deputy Editor-in-Chief:

Cherepanov Konstantin — Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher, Head of the Department of the History of Kazakhstan in the 20th Century at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology, Committee of Science, Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan).

EDITORIAL BOARD:

Abazov Rafis — PhD, Adjunct Professor, Columbia University; Vice-Rector for International Cooperation, Kazakh National Agrarian Research University; Director, Institute for Green and Sustainable Development; Coordinator, MBA Program.

Abdyrakhmanov Tolobek — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Zhusup Balasagyn Kyrgyz State University (Kyrgyz Republic, Bishkek).

Abil Yerkin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan).

Alimbay Nursan — Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Kazakhstan).

Auanasova Alima — Doctor of Historical Sciences, Professor, L.N. Gumilyov Eurasian National University.

Diener Alexander — Doctor of Political Science, Professor, University of Kansas, (USA).

Dzhumashev Askar — Doctor of Historical Sciences, Professor, and Head of the Department of History at the Karakalpak Scientific Research Institute of Humanities – Karakalpak Branch of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan.

Ismagulov Orazak — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the RK under the President of the RK, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University (Kazakhstan).

Kabuldinov Ziyabek — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the RK under the President of the RK, general Director of Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology SC MSHE RK (Kazakhstan).

Karasayev Gani — Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Institute of State History of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan, Astana.

Kokebayeva Gulzhaukhar — Doctor of Historical Sciences, Professor at the Al-Farabi Kazakh National University. (Kazakhstan).

Kozhirova Svetlana — Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan).

Morrison Alexander — PhD, Professor, University of Oxford (UK).

Muminov Ashirbek — Doctor of Historical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Research Center for Islamic History, Art and Culture IRCICA (İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi). (Istanbul, Turkey).

Outram Alan — Doctor of Archaeological Sciences, Professor of the Department of Archaeology and History, University of Exeter (Great Britain, Exeter).

Zharken Aigul — Doctor of Historical Sciences, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University.

Shaydullaev Shapulat — Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of the History of Uzbekistan at Termez State University.

Shinji Kato — PhD, Nara National Research Institute for Cultural Properties, Japan.

Turdaliev Cholpon — Doctor of Historical Sciences, Professor at the American University of Central Asia.

Werner Cynthia — Doctor of Historical Sciences, Professor, Texas university (USA).

Zhomart Simtikov — Candidate of Historical Sciences, Doctor of Political Sciences, Head of the Department of Political Science and Social-Philosophical Disciplines at Abai Kazakh National Pedagogical University.

EXECUTIVE EDITOR

Tashbaeva Kadicha — Candidate of Historical Sciences, Head of the Department of Archaeology at the B. Dzhangerchinov Institute of History, Archaeology and Ethnology of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic.

ACADEMIC EDITOR

Utgenov Marat — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of History, Geography and Social and Humanitarian Sciences Kokshetau University named after Sh. Ualikhanov.

Mukanova Gulnar — Candidate of Historical Sciences, Professor, Leading Researcher of the Astana Branch of the Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology.

TECHNICAL SECRETARY

Kopeyeva Saniya — Master's degree (Kazakhstan)

Sandybayeva Dinara — Master's degree, staff member of the Institute of the History of Kazakhstan and Central Asia (Kazakhstan)

БАС РЕДАКТОР

Жұматайұлы Самат — Қазақстан және Орталық Азия тарихы институтының бас директоры (Қазақстан).

Азмұханова Айман Махсотқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор (Қазақстан).

Бас редактордың орынбасары:

Черепанов Константин Владимирович — тарих ғылымдарының кандидаты, жетекші ғылыми қызметкер, ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ХХ ғасырдағы Қазақстан тарихы бөлімінің меңгерушісі, (Қазақстан).

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Абазов Рафис Фанисұлы — PhD, Колумбия университетінің адъюнкт-профессоры, Қазақ ұлттық аграрлық зерттеу университетінің халықаралық ынтымақтастық жөніндегі проректоры, Жасыл және тұрақты даму институтының директоры, MBA бағдарламасының үйлестірушісі.

Абдырахманов Толобек Әбілұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Қырғыз Республикасы Ұлттық ғылым академиясының корреспондент-мүшесі, Жүсіп Баласағын атындағы Қырғыз мемлекеттік университеті (Қырғыз Республикасы, Бішкек).

Ауанасова Әлима Мүсірқызы — тарих ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры.

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан).

Әлімбаев Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері (Қазақстан).

Вернер Кунгһиа (Werner, Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті, (АҚШ).

Дайнер Александр (Diener Alexander) — тарих ғылымдарының докторы, профессор. Канзас университеті, (АҚШ).

Джумашев Аскар Мамбетович — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Өзбекстан Республикасының Ғылым Академиясы Қарақалпақстан бөлімшесінің Қарақалпақ гуманитарлық ғылымдар зерттеу институтының Тарих бөлімі меңгерушісі.

Жаркен Айгүл Мәлікқызы — тарих ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университетінің профессоры.

Кожирова Светлана Басиевна — саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай және Орталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры (Қазақстан).

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан).

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Президентінің жанындағы ҰҒА академигі, ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының Бас директоры (Қазақстан).

Қарасаев Ғани Мұқашұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитетінің Мемлекет тарихы институтының бас ғылыми қызметкері, Астана қ.

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания).

Муминов Әшірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениет ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия, Стамбул қ.).

Оутрам Алан — археология ғылымдарының докторы, Эксетер университетінің археология және тарих кафедрасының профессоры (Ұлыбритания, Эксетер).

Симтиков Жомарт Құдайбергенұлы — тарих ғылымдарының кандидаты, саясаттану ғылымдарының докторы, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің саясаттану және әлеуметтік-философиялық пәндер кафедрасының меңгерушісі.

Смағұлов Оразак Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Президентінің жанындағы ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Астана, Қазақстан).

Турдалиева Чолпон Жапарбекқызы — тарих ғылымдарының докторы, Орталық Азиядағы Американың университетінің профессоры.

Шайдуллаев Шапулат — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Термез мемлекеттік университетінің Өзбекстан тарихы кафедрасының меңгерушісі.

Шинджи Като — PhD, Народағы мәдени құндылықтардың ұлттық ғылыми-зерттеу институты (Жапония, Нара).

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Ташбаева Кадича Искандарқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, Қырғыз Республикасы Ұлттық ғылым академиясы Б. Жамгерчинов атындағы Тарих, археология және этнология институтының археология бөлімінің меңгерушісі.

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Өтегенов Марат Зеннатұлы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, «Ш. Уәлиханов атындағы Көкшетау университеті» КеАҚ тарих, география және әлеуметтік-гуманитарлық пәндер кафедрасының меңгерушісі.

Мұқанова Гүлнар Қайроллақызы — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Астана қаласындағы Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты филиалының жетекші ғылыми қызметкері.

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Копеева Сания Жұматайқызы — магистр, Қазақстан мен Орталық Азия тарихы институтының қызметкері (Қазақстан)

Сандыбаева Динара Маратқызы — магистр, Қазақстан мен Орталық Азия тарихы институтының қызметкері (Қазақстан)

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Жуматай Самат — Генеральный директор Института истории Казахстана и Центральной Азии (Казахстан)

Азмуханова Айман Махсотовна — кандидат исторических наук, ассоциированный профессор (Казахстан)

Заместитель главного редактора:

Черепанов Константин Владимирович — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий отделом истории Казахстана XX века Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. КН МНВО РК (Казахстан)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абазов Рафис Фанисович — PhD, адъюнкт-профессор Колумбийского университета, проректор по международному сотрудничеству Казахского национального аграрного исследовательского университета, директор Института зеленого и устойчивого развития, координатор программы МВА.

Абдырахманов Толобек Абилович — доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН КР, Кыргызский государственный университет им. Жусупа Баласагына (Кыргызская Республика, г. Бишкек).

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор, Институт истории государства КН МНВО РК (Казахстан).

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК (Казахстан).

Ауанасова Алима Мусировна — доктор исторических наук, профессор, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева.

Вернер Синтия (Werner Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет (США).

Дайнер Александр (Diener Alexander) — доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет (США).

Джумашев Аскар Мамбетович — доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом истории Каракалпакского научно-исследовательского института гуманитарных наук (Каракалпакское отделение Академии наук Республики Узбекистан).

Жаркен Айгуль Маликовна — доктор исторических наук, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилёва.

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК при Президенте РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан).

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК при Президенте РК, Генеральный директор Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК (Казахстан).

Карасаев Гани Мукашевич — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории государства Комитета науки Министерство Науки и высшего образования Республики Казахстан, г. Астана.

Като Синдзи (Shinji Kato) — PhD, Национальный научно-исследовательский институт культурных ценностей в Наре (Япония, г. Нара).

Кожирова Светлана Басиевна — доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан).

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби. (Казахстан).

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания).

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследовательского центра исламской истории, искусства и культуры IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Турция, г. Стамбул).

Оутрам Алан — доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории университета Эксетере (Великобритания, г. Эксетер).

Симтиков Жомарт Кудайбергенович — кандидат исторических наук, доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и социально-философских дисциплин Казахского национального педагогического университета имени Абая.

Турдалиева Чолпон Джапарбековна — доктор исторических наук, профессор Американского университета в Центральной Азии.

Шайдуллаев Шапулат — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Узбекистана Термезского государственного университета.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Ташбаева Кадича Искандаровна — кандидат исторических наук, Заведующая отделом археологии Института истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова Национальной академии наук Кыргызской Республики.

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Утегенов Марат Зенатович — кандидат исторических наук, ассоциированный профессор, заведующий кафедрой истории, географии и социально-гуманитарных наук НАО «Кокшетауский университет имени Ш. Уалиханова».

Муканова Гюльнар Кайроллиновна — кандидат исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник филиала в г. Астана Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова.

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Копеева Саня Жуматаевна — магистр, сотрудник Института истории Казахстана и Центральной Азии (Казахстан)

Сандыбаева Динара Маратовна — магистр, сотрудник Института истории Казахстана и Центральной Азии (Казахстан)



Published in the Republic of Kazakhstan
Scientific Journal
“Central Asian courier”
Has been issued as a journal since 2025
ISSN 3105-241X.
Vol. 1. Is. 1, pp. 122-138, 2025
Journal homepage: <https://sjcascourier.com/>


FTAXP / МРҒТІ / IRSTI 03.20
https://doi.org/10.64970/3105-241X_2025_1_1_122-138

FROM THE PAGES OF THE HISTORY OF THE SOVIET COLLECTIVE FARM: THE COLLECTIVE FARM “MOUNTAIN GIANT” IN THE CITY OF ALMA-ATA. THE 30S OF THE XX CENTURY

*Saule K. Tulbassyieva*¹

¹Abai Kazakh National Pedagogical University
Almaty, Republic of Kazakhstan

Candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer at the Department of History of Kazakhstan
named after Academician T.S. Sadykov

 <https://orcid.org/0000-0003-0197-2023>. E-mail: sauletulbassieva@gmail.com

© Institute of History of Kazakhstan and Central Asia, 2025

© Tulbassyieva S.K., 2025

Abstract. Recently, interest in the problems of everyday life has noticeably increased in historical science, especially at the regional level during a certain historical process. The last thirty years have become a period of radical rethinking of socio-economic history and testing of new methodological approaches. In addition, this actualizes the topic we have chosen. The object of our study, we chose a special city of the Zhetysu region, the city of Almaty and its history during the period of collectivization. The subject of the study is the new rural life experienced by the peasantry as part of the city, which underwent a significant transformation during the formation of the Soviet state, associated with the implementation of a targeted state policy that had a tremendous impact on all spheres of life, which makes it possible to reveal key aspects of the history of everyday life, aimed at studying objective and subjective aspects of the historical process of this period for the residents of the city of Almaty. The purpose of this article is to study the most important aspects of the daily life of the rural population of the city of Almaty in the period 1930-1934.

Key words: Kazakhstan, Alma-Ata, collectivization, collective farm, Mountain Giant, everyday life

For citation: Tulbassyieva S.K. From the pages of the history of the Soviet collective farm: the collective farm “Mountain Giant” in the City of Alma-Ata. The 30s of the XX century // Scientific Journal “Central Asian courier”. 2025. Vol. 1. No. 1. Pp. 122-138. (In Russ.).

DOI: [10.64970/3105-241X_2025_1_1_122-138](https://doi.org/10.64970/3105-241X_2025_1_1_122-138)

КЕҢЕСТІК КОЛХОЗ ТАРИХЫНЫҢ БЕТТЕРІНЕН: «ГОРНЫЙ ГИГАНТ» КОЛХОЗЫ – АЛМАТЫ ҚАЛАСЫНДА. XX ҒАСЫРДЫҢ 30-ЖЫЛДАРЫ

*Сауле К. Тулбасиева*¹

¹Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
Алматы, Қазақстан Республикасы

Тарих ғылымдарының кандидаты, академик Т.С. Садықов атындағы Қазақстан тарихы
кафедрасының аға оқытушысы

 <https://orcid.org/0000-0003-0197-2023>. E-mail: sauletulbassieva@gmail.com

Аннотация. Соңғы уақытта тарихи ғылымда, әсіресе белгілі бір тарихи үдеріс кезеңінде өңірлік деңгейде күнделікті өмір мәселелеріне қызығушылық айтарлықтай артты. Соңғы отыз жыл әлеуметтік-экономикалық тарихты түбегейлі қайта ойластыру және жаңа әдістемелік тәсілдерді қолдану кезеңі болды. Бұл біздің таңдап алған тақырыптың өзектілігін арттырады. Біздің зерттеу нысанамыз ретінде Жетісу өңірінің ерекше қаласы – Алматы қаласын және оның ұжымдастыру кезеңіндегі тарихын алдық. Зерттеу пәні – кеңестік мемлекеттің қалыптасу кезеңінде мақсатты мемлекеттік саясаттың жүргізілуімен байланысты, барлық өмір салаларына орасан зор ықпал еткен, ауыл шаруашылығы халқының жаңа ауылдық өмірі. Бұл Алматы қаласының тұрғындары үшін сол кезеңдегі тарихи үдерістің объективті және субъективті қырларын зерттеуге бағытталған күнделікті өмір тарихының негізгі аспектілерін ашуға мүмкіндік береді. Мақала мақсаты – 1930–1934 жылдар аралығында Алматы қаласындағы ауыл халқының күнделікті өмірінің маңызды аспектілерін зерттеу.

Түйін сөздер: Қазақстан, Алматы, ұжымдастыру, колхоз, Горный Гигант, күнделікті өмір
Дәйексөз үшін: Тулбасиева С.К. Кеңестік колхоз тарихының беттерінен: «Горный гигант» колхозы – Алматы қаласында. XX ғасырдың 30-жылдары // Scientific Journal “Central Asian courier”. 2025. Т. 1. № 1. 122-138 бб. (Орысш.). DOI: 10.64970/3105-241X_2025_1_1_122-138

ИЗ СТРАНИЦ ИСТОРИИ СОВЕТСКОГО КОЛХОЗА: КОЛХОЗ «ГОРНЫЙ ГИГАНТ» В ГОРОДЕ АЛМА-АТЫ. 30-Е ГОДЫ XX ВЕКА

Сауле К. Тулбасиева¹

¹Казахский национальный педагогический университет им. Абая

Алматы, Республика Казахстан

кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории Казахстана им. академика Т.С. Садыкова

 <https://orcid.org/0000-0003-0197-2023>. E-mail: sauletulbassieva@gmail.com

Аннотация. В последнее время в исторической науке заметно возрос интерес к проблемам повседневности, особенно на региональном уровне в период определенного исторического процесса. Последние тридцать лет стали периодом кардинального переосмысления социально-экономической истории и апробации новых методологических подходов. И это актуализирует выбранную нами тему. Объектом нашего исследования мы выбрали особый город Жетысуйского региона, город Алматы и его историю в период коллективизации. Предметом исследования является пережитая крестьянством новая сельская жизнь в составе города, претерпевшая значительное преобразование в период становления советского государства, связанная с проведением целенаправленной государственной политики, оказавшей колоссальное влияние на все сферы жизни, что позволяет раскрыть ключевые аспекты истории повседневности, направленной на изучение объективных и субъективных аспектов исторического процесса этого периода для жителей города Алматы. Целью данной статьи является исследование важнейших аспектов повседневной жизни сельского населения города Алматы в период 1930-1934 годов.

Ключевые слова: Казахстан, Алма-Ата, коллективизация, колхоз, Горный Гигант, повседневность

Для цитирования: Тулбасиева С.К. Из страниц истории советского колхоза: колхоз «Горный гигант» в Городе Алма-аты. 30-е годы XX века // Scientific Journal “Central Asian courier”. 2025. Т. 1. № 1. С. 122-138. (На Русс.). DOI: 10.64970/3105-241X_2025_1_1_122-138

Введение. Исторический период коллективизации вместил в себя ряд важнейших событий в становлении советского общества. Это было время массовой социализации, потрясений в результате которых миллионы людей сменили род занятий и даже место жительства.

Развернувшиеся те годы реформы Советского государства требовали колоссальных средств и сил, поскольку страна была в основном сельскохозяйственной, колхозы должны были стать основным источником, где государство могло изымать себе необходимые ресурсы. И это стало главной причиной осуществления аграрных преобразований, которые привели к полному изменению социального положения и повседневного быта сельской местности. В результате советские реформы в том числе и коллективизация в конечном итоге спровоцировали конфликт между старыми порядками сельского населения и новыми государственно-административными организациями - артелями, коммунарами и колхозами, которые разрушили прежний быт сельского населения.

Следовательно, без изучения особенностей развития сельского населения, особенно по определенному региону, невозможно воссоздать подробную и целостную картину повседневного быта людей этого края. Изучение повседневного быта, позволяет получить больше примеров, восприятия человеком, новых условий в период социального потрясения.

В последнее время в исторической науке заметно возрос интерес к проблемам повседневности, особенно на региональном уровне в период определенного исторического процесса. Последние тридцать лет стали периодом кардинального переосмысления социально-экономической истории и апробации новых методологических подходов. И это актуализирует выбранную нами тему.

Объектом нашего исследования мы выбрали особый город Жетысуйского региона, город Алматы и его историю в период коллективизации. В конкретности, на примере одного колхоза мы хотим показать историю становления советского хозяйства в городе Алма-Ате.

Предметом исследования является пережитая крестьянством новая сельская жизнь в составе города, претерпевшая значительное преобразование в период становления советского государства, связанная с проведением целенаправленной государственной политики, оказавшей колоссальное влияние на все сферы жизни, что позволяет раскрыть ключевые аспекты истории повседневности, направленной на изучение объективных и субъективных аспектов исторического процесса этого периода для жителей города Алматы.

Целью данной статьи является исследование важнейших аспектов повседневной жизни сельского населения города Алматы в период 1930-1934 годов и показать объективные факторы преобразования повседневности. В том числе основная цель состоит в том, чтобы рассказать историю воплощения советской модернизации на примере на одного колхоза города Алматы.

В соответствии с поставленной целью в статье были поставлены следующие задачи:

- осветить социально-экономические тенденции, повлиявшие на повседневную жизнь колхозов города Алматы;
- выявить особенности социальных взаимодействий и настроений сельского населения в период коллективизации на примере одного колхоза;
- показать условия, уровень, образ жизни и быта сельского населения города Алматы.

Материалы и методы. Методологическую основу составили принципы историзма и системный подход. А также были использованы проблемно-хронологические, историко-сравнительные, типологические подходы. Использовались также общенаучные методы исследования (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.), специально-исторические методы исследования, на конкретных примерах, проблемно-хронологические, фронтальные исследования архивных данных и т.д. Научные работы отечественных ученых (Kabuldinov, et al, 2023) посвятил не мало работ теме истории советского колхоза.

Обсуждение. Актуальность выбранной темы заключается в недостаточном изучении повседневной жизни сельского населения Алматинского региона в 1930-1934-х гг.

По истории Казахстана недостаточно научных работ по изученности исторических данных в разрезе регионов этого периода. Они все рассматривались обобщенно, комплексно.

Поэтому одним из способов создания ретроспективы 30-х годов стал интерес исследователей изучить историю в разрезе региона по определённому периоду.

История создания, укрепления и деятельности массовых крестьянских организаций в переходный период, а также работа сельских советов были рассмотрены в работе М.К. Козыбаева (Козыбаев, 1992: 111-114). Он отмечает, что деятельность крестьянских организаций некоторое время расследовалась в одностороннем порядке.

По его словам, вопросы взаимоотношений крестьянских организаций между собой, их отношений с аульными и сельскими советами в борьбе за строительство социализма, т.е. механизм реального участия рабочих в историческом творчестве, остался вне поля зрения ученых.

В монографии, посвященной анализу партийного руководства с массовыми организациями, Ш.А. Кусановой дает общее представление об основных направлениях развития аграрной политики (Кусанова, 1976: 8-19). Сосредоточившись на основной направленности партийного руководства, автор затронул вопросы идейно-организационного укрепления сельских партийных организаций.

Значительное место в казахской историографии занимают работы С.Л. Ковальского (Ковальский, 1973: 59-70). В его научных работах показаны проблемы совхозного строительства в довоенный период, деятельность производственных бригад под руководством КПСС и Советского государства, и совхозов крупных аграрных отряды рабочего класса в деревне.

Логическим продолжением этой проблемы в новых исторических условиях стала работа С.Л. Ковальского и Х. Маданова «Освоение целинных земель Казахстана» (Ковальский, 1986: 56). Где исследован широкий круг вопросов, связанный с организацией и развитием совхозного производства на целинных землях Казахстана в довоенный и послевоенные периоды.

А.Б. Турсунбаев одним из первых в Казахстане показал жизнь двора и деревни в 20-е и 30-е годы, раскрыв роль партийных организаций в распространении массовых идей коллективизации, указав на помощь рабочих поселков и дворов в строительстве систем по мелиорации земель, что колхозы и колхозники пользуются единым сельскохозяйственным налогом (Турсунбаев, 1967: 3-9; Турсунбаев, 1977: 247). На основе архивных материалов автор прослеживает развитие коллективизации фермерских хозяйств в Казахстане и пути решения двух исторических проблем - консолидации личных хозяйств в коллективные и переход от кочевого образа жизни к оседлому.

Общие исследования социально-экономических проблем и конкретно-исторического опыта перехода казахских кочевников и полукочевников к оседлому образу жизни при Советской власти составляют работы Г. Ф. Дахшлейгера и К. Нурпеисова (Дахшлейгер, 1985: 4-20). Их отличает широкая источниковая база, глубокий анализ материала, обоснованность предположений и обобщений по важнейшим вопросам этого периода. Конкретно-исторический обзор побед колхоза в республиках советского Востока, в том числе и в Казахстане, описан в трудах Б. А. Тулепбаева (Тулепбаев, 1984: 21; Тулепбаев, 1971: 15-42; Тулепбаев, 1984: 5-14). Среди них особое место занимает его монография «Социалистические аграрные преобразования в Средней Азии и Казахстане». Его работа отличается тем что, в них проведен анализ политических, экономических и социальных предпосылок коллективизации.

Таким образом, можно сделать обзор научных работ относящейся к этому периоду, но исторический обзор выявляет недостаточный уровень исследования этого периода в региональном разрезе.

В качестве источниковедческой основы нашего исследования были привлечены архивные данные, прежде всего Алматинского городского архива, Архива Президента Республики Казахстан, и особо незадействованные архивные документы более раннего исследовательского круга.

В конкретности, нами были использованы материалы Фонд-70 Дела Алма-Атинского городского народного суда 1928-1936 годах (ГАА. Ф. 70. Оп. 1. Д. 11. Л. 147).

Научная новизна представляет собой первую попытку всестороннего и общего изучения повседневной жизни сельского населения города Алматы в период коллективизации, когда формировалась новая система советской собственности.

В период нашего исследования, город Алма-Аты был административным центром Жетысуйской губернии. С 3 сентября 1928 по 1936 годы Алма-Ата была столицей Казахской АССР и административным центром Алматинского округа.

В соответствии с постановлением Президиума Казахского ЦИК от 17 декабря 1930 года «О новом районировании» в Казахстане было создано 126 районов. Будучи столицей Казахстана, Алма-Ата стала административным центром крупного района. К нему присоединились населенные пункты Мало Алматинского, Ленинского сельсовета Калининского района и Горно-Октябрьского сельсовета (ЦГА РК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 205. Л. 91). В результате реформы 3070 фермерских хозяйств, расположенных на площади 49 264 га, находились в ведении 12 колхозов и 1 сельскохозяйственный кооператив-артель. Общее количество обслуживаемых городским советом людей достигло 141 590 человек.

Значительная часть городского населения занималась сельскохозяйственно-ной деятельностью, по развитию садоводства и огородничества наряду с выращиванием зерновых культур. Сельское хозяйство до февраля 1930 г. существовало как кустарное объединение колхозов, позже это объединение было реорганизовано в Райколхозпродовощ Союз, а позже, после учреждения горсовета, был создан Горколхозсоюз.

В начале 1930-х годов в городе было 13 колхозов, из них 1 коммуна и 12 артелей. Колхозы объединяли 1065 хозяйств и 4816 душ населения, что составляло 38,5 % всего городского населения, занятого в сельском хозяйстве.

Размер сельскохозяйственной деятельности колхозов определялся следующими данными: в 1929-30 гг. зерновыми культурами было засеяно 2128 га, огородами – 216,5 га, новыми садами – 71,5 га. Общая площадь садов составляла 834 га, из них 408 га - плодоносящие сады, 375 га - неплодоносящие сады и 51 га - сады. Самым большим недостатком в организации колхозов являлась нестабильность сельскохозяйственной территории (ЦГА РК. Ф. 74. Оп. 1. Д. 205. Л. 105).

Некоторые колхозы, например, артель «Беднота», имели до 100 земельных участков. В начале 1930-х годов ряду колхозов было выделено для развития садоводства 575 га, а вышеупомянутой артели «Беднота» предоставлено 150 га в одном массиве, за счет земель, отобранных у лишенцев и кулаков. Посев огородных культур в 1929 году был равен 216,5 га, в 1930-31 гг. - 2128 га, по плану на 1930/31 г. - 1534 га. Таким образом, огородные культуры были увеличены на 39,8 процентов, а зерновые сокращены на 38, 8 процентов. Собирая материалы по хлебозаготовке по городу Алматы, мы столкнулись с делом одного колхоза, входящего состав города. И решили взять данный объект как предмет нашего исследования.

Так, в 1933 году в газете «Казправда» была опубликована статья об одном колхозе Алма-Атинского района. Авторами статьи являются все бригады МТФ в количестве 28 человек из одного колхоза.

В статье сообщается “Что в городе Алма-Ата есть один сильный колхоз “Горный Гигант”. В 1933 году он экспортировал одних яблок «Апорт» 800 тонн, не говоря о других плодах и его богатстве” (ГАА. Ф. 174. Оп. 16. Д. 142. Л. 38). В этом колхозе производилось до 50 сортов вина.

Согласно изученных материалов, по состав и деятельность колхоза «Горный Гигант» в этот период выглядела следующим образом:

Таблица 1 – Состав и деятельность колхоза «Горный Гигант» (ГАА. Ф. 174. Оп. 16. Д. 142. Л. 38)
 [Table 1 – Composition and Activities of the Collective Farm "Gornyi Gigant" (SAA. F. 174. Op. 16. D. 142. L. 38)]

	число хозяйств	число едоков	число трудоспособных
в 1934 году	382	1528	866
в 1935 году	445	1804	1010

По хозяйству:

Наименование культур	Количество гектаров
Пшеница	544
Просо	10
Ячмень	30
Овес	110
Картофель	68
Овощи	42,63
Подсолнечник	5,7
ВСЕГО	810,33 га

Таблица 2 – О наличии скота в единоличном пользовании колхозников колхоза Горный Гигант (ГАА. Ф. 174. Оп. 16. Д. 142. Л. 43)
 [Table 2 – On the Availability of Livestock in the Personal Use of Collective Farmers of the "Gornyi Gigant" Collective Farm (SAA. F. 174. Op. 16. D. 142. L. 43)]

Наименование скота	количество голов по сведениям 1933-1/1-1934г	количество голов по сведениям 1934-1/1-1935г
Коров	142	183
Нетелей и телят	47	136
Свиней	-	124
Овец	35	12
Быков	-	36
Ослов	-	19
ВСЕГО:	228	614

Таблица 3 – Сведения о валовом выходе продукции колхоза Горный Гигант (ГАА. Ф. 174. Оп. 16. Д. 142. Л. 42)
 [Table 3 – Data on the Gross Output of the "Gornyi Gigant" Collective Farm (SAA. F. 174. Op. 16. D. 142. L. 42)]

№п/п	Наименование культур	Сбор 1933 году в центнерах	Сбор 1934 году в центнерах
1	Пшеница	2994	7320
2	Просо	27	198
3	Овес	621	1990
4	Ячмень	567	348
5	Подсолнечник	24	68
6	Картофель	2058	5207
7	Капуста	269	1070
8	Огурцы	392	338
9	Помидоры	1478	1078
10	Прочие огородные	56	531
11	Бахчеводство	177	313
12	Яблоки, груши и проч.	18999	7657
	Валовый денежный доход	2401275	11151555-90

Таблица 4 – Сдано государству (ГАА. Ф. 174. Оп. 16. Д. 142. Л. 42)
 [Table 4 – Delivered to the State (SAA. F. 174. Op. 16. D. 142. L. 42)]

№п/п	Наименование культур	Сбор 1933 году в центнерах	Сбор 1934 году в центнерах
1	Пшеница	398	1165
2	Овес	160	-
3	Ячмень	140	331
4	Картофель	557	601

5	Огурцы	174	73
6	Помидоры	764	323
7	Капуста	15	66
8	Яблоки, груша	8123	4254
	ВСЕГО	10331	6813

По данным таблицам на первый взгляд, казалось бы, все хорошо.

В эти годы в колхозе часто проводилась чистка чуждых элементов. Примером может служить, суд над 24 людьми, колхоза «Горный Гигант» по уголовным делам против руководства и членов колхоза. В том же колхозе была проведена конференция, то есть собрание колхозников из 250 человек и в итоге 1933 году за халатное отношение к колхозному имуществу «Горный Гигант» было осуждены люди.

В конкретности, Белоусов Антон Александрович-осужден за срыв сева, Кахнович Никифор Евстафьевич-бухгалтер, осужден за запутанность учета, продал картошки 8 тонн. Костюков Яков Георгиевич- кулак, сослан. Курилов Николай Николаевич-бригадир, осужден за халатность, приговорен к 6-ти месяц принудительной работы. Пашенко Павел Сергеевич- за пьянку, работал рядовым во второй садовой бригаде. Соловьева Хиония Филипповна-бригадир, осуждена за склоку по 95 статье, до суда сидела 3 месяца, судом оправдана. Жуков Василий Николаевич-обвинялся за участие в воровстве хлеба и фруктов (ГАА. Ф. 174. Оп. 13. Д.142. Л.8).

Для всесторонней проверки фактов, сообщаемых в поступивших в Горком ВКП(б) материалам, была создана комиссия из пяти человек: председатель комиссии-Конуспаев. Члены комиссии Еричев, Кладнева, Куварзин, Василенко (ГАА. Ф. 174. Оп. 13. Д. 142. Л. 46).

В поступившем материале на имя Горкома ВКП(б) и Горсовета было указано, что уцелевшие кулаки, а также ранее осужденные социально-чуждые, антиколхозные элементы, отбыв срок наказания, пробравшись к руководству колхоза (члены правления, бригадиры), разваливают колхоз, растранижают имущество и т.д.

В результате проведенного глубокого расследования установлено: что на протяжении всего периода работы старого состава правления колхоза, возглавляемого бывшим председателем колхоза Морозихиным, абсолютно отсутствовала критика и самокритика в колхозе.

Зачастую со здоровыми требованиями, запросами и заявлениями колхозников совершенно не считались. Инициатива колхозников зажималась, воспитательная работа среди колхозников не проводилась. Правление колхоза и его председатель работали по методу «как хочу, так и ворчу». Колхозники запугивались. Председатель колхоза Морозихин на замечания колхозников отвечал: «Я председатель колхоза и член Горкома и Горсовета, поэтому что хочу, то и делаю в колхозе». Все это подтверждается беседами с колхозниками, а также выступлениями колхозников на собраниях.

Например, на общем собрании членов артели 1-го марта колхозники в своих выступлениях заявляли следующее:

Данилин: - «При старом руководстве у нас почти не было собраний».

Золотарева: - «на редко проводимых собраниях колхозники почти не выступали, потому что были запуганы».

Шевченко: - «Меня не раз ругал Морозихин, не давал говорить, исключал из колхоза и обещал отдать под суд за то, что отмечала недостатки. Угрожал, говорил: «я член Горсовета, что хочу то и делаю».

Шишова: - «Я не раз приходила в правление и говорила о недостатках в работе, Морозихин меня прогонял, не велел ходить и т.д.».

Курилова (МТФ): - «У нас в колхозе был большой зажим со стороны Морозихина, -я работала ударно. Бригада меня зачислила в список ударников, а Морозихин вычеркнул меня из списка ударников за то, что просила освободить меня от работы на один день по случаю болезни грудного ребенка».

Вуцык (СТФ): - «Морозихин зажимал инициативу колхозников, грубо обращался с колхозниками. Было много случаев, когда много женщин плакало от запугивания Морозихина».

Отсутствие критики и самокритики, наличие голого администрирования в работе, методом запугивания колхозников со стороны старого руководства привели к явному ослаблению трудовой дисциплины среди колхозников, к безответственности, расхлябанности со стороны бригадиров- с одной стороны, и с другой-дали большую возможность, проникшим в колхоз антиколхозным, социально-чуждым элементам вести преступную работу, направленную на разложение колхоза. Вот несколько фактов недостаточного и явно неправильного использования труда в колхозе:

- а) 1. Бисимбаев Р. имеет 566 трудовых дней,
2. Байлибаев П. имеет 526 трудовых дней,
3. Беленко Ф. имеет 625 трудовых дней,

Всего: 1717 т/дней

В среднем каждый мужчина выработал 572 т/дней ($1717:3=572$). Это средняя я выработка.

- б) 1. Чингильбаев имеет 277 трудовых дней,
2. Абу-Ишем имеет 263 трудовых дней,
3. Ембаев Д. имеет 325 трудовых дней.

Всего: 675 т/дней

В среднем каждый мужчина выработал 258 т/дней ($775:3=258$). Это минимальная выработка.

- в) 1. Байтанов имеет 126 трудовых дней,
2. Дуткаев имеет 120 трудовых дней,
3. Тезекпаев имеет 82 трудовых дней.

Всего: 328 т/дней

В среднем каждый мужчина выработал 109 т/дней ($328:3=109$). Это минимальная выработка.

Всего этих 9 вышеперечисленных работников фактически выработали 2820 т/дней, т.е. по 313 т/дней в среднем каждый в отдельности ($2820:9=313$).

Всего в колхозе трудоспособных мужчин имеется 397 человек. Они смогли-бы выработать всего 124261 т/дней, исходя из средне приведенной цифры 313 т/дней, на каждого трудоспособного мужчину ($397 \times 313 = 124261$). Фактически выработано меньше. Труд мужчин использован на 70 процентов.

Труд женщин:

- а) Максимальная выработка женщины составляет 274 т/дня;
- б) средняя выработка каждой женщины равна 169 т/дней
- в) минимальная выработка женщины равна 58 т/дней.

В среднем на каждую женщину приходится 167 т/дней. Всего в колхозе трудоспособных женщин 444. Исходя из расчёта средней вышеуказанной фактической выработки, все 444 женщины в течение всего 1934 года могли выработать 80140 т/дней. Фактически это далеко не так, труд женщин использован только на половину.

Труд подростков:

- а) Максимальная выработка подростков составляет 153 т/дня;
- б) средняя выработка каждого подростка равна 48 т/дней
- в) минимальная выработка подростка равна 5 т/дней.

Средняя выработка подростков, следовательно, равняется 69 т/дней. Всего подростков в колхозе имеется 161 человек. Исходя из среднего подсчета, они могли выработать 11109 т/дней

(161*69=11109). Фактически выработали значительно меньше (ГАА. Ф. 174. Оп. 13. Д. 142. Л. 52).

Результаты. В результате получается, что все 1010 человек трудоспособных, совместно с подростками вполне могли в течение 1934 году выработать 215510 т/дней, фактически выработали только 164000 т/дней. Таким образом, труд в колхозе использован на 70 процентов.

Плохая организация труда объясняется исключительно тем, что не было развернута критика и самокритика, массово-воспитательная работа среди колхозников. Крайне слабая дисциплина. Значительная часть колхозников, имеющие огород и скот в единоличном пользовании, полученные в порядке помощи от государства и колхоза, зачастую не выходили на работу, больше внимания уделялось индивидуальному хозяйству работа на огороде, вынос продукции на базар и прочее.

Руководство колхоза - правление, бригадиры и др. будучи классово-чуждыми элементами, не разъясняло колхозникам значения предоставленной государством помощи в деле обзаведения скотом, сознательно не использовало этого величайшего стимула для укрепления колхоза, для повышения доходности в колхозе, для улучшения организации труда и дисциплины.

В результате всего этого уборка урожая зерновых в 1934 году проведена далеко не удовлетворительно, с большой затяжкой. Особенно плохо проведена уборка овощей и фруктов-померзло-250 тонн яблок.

Бывший зампред колхоза Кишканов (сын околоточного, отец сослан 1919 году) руководил буртованием свеклы и картофеля и в результате его вредительской работы в буртах погибло 100 тонн свеклы и 30 тонн картофеля в бригаде Колесникова.

В результате того, что зерновой бригадой руководил классово-чуждый элемент Милованов (1919 году Милованов служил в отряде Анненкова фуражиром, после революции имел сезонных рабочих и с 1930 года вел вредительскую работу в колхозе), по его распоряжению во время уборки зерновых культур было сожжено 4 стога соломы, а так же вредительно был сожжен полегший хлеб на площади в 18 га.: вместо того, чтобы на участке полегшего хлеба организовать ручную уборку, Милованов сознательно пустил жатвенную машину лобогрейку, тем самым вытоптал хлеб, а в конце уборки для того, чтобы скрыть следы преступления, хлеб на этом участке был сожжен.

С целью организации воровства, во время подвозки хлеба с токов к амбарам, Миловановым было организована отправка и приемка хлеба без веса. Таким образом, есть основания считать, что во время уборки много хлеба было разворовано.

И после уборки бывшие кулаки и белые офицеры (Милованов, Кишканов, Чумин и др.) продолжали свою вредительскую работу. По инициативе и распоряжению Милованова и Кишканова 300 центнеров хорошо, сохраненного семенного материала было смешано с проросшим зерном, в результате колхоз был вынужден произвести обмен семян на пункте Заготзерно.

В результате преступной халатности по уходу за скотом, особенно за молодняком, а также текучести кадров, за год сменилось 3 заведующих МТФ, в течение 1934 года погибло 40 голов телят и 4 головы крупного рогатого скота. Что отразилось на снижении дохода. Дело по уходу за скотом до 1934 года было поставлено и велось плохо, новый состав правления не принимал решительных мер по устранению недостатков, лошади не чистились и находились в грязи. Конюхами работали случайные люди, например, Капустин, лошади под его присмотром были в плачевном состоянии. На вопрос: «почему не чистишь лошадей?» Он отвечал: - «их нужно чистить мешком». Помимо этого, Капустины Филипп и Петр ведут контрагитацию, говоря:

1. «Убили Кирова, - это хорошо. Его хоронят с большой почестью, нас так хоронить не будут».

2. «Троцкий проводил правильную политику, сослали его неверно».

3. «МТС организуют для того, чтобы грабить колхозы и проч.».

4. «Советская власть ножницы, она все подстрижет».

Большое количество лошадей было заражено чесоткой, с побитыми спинами и плечами. Ветврач Слесарева - жена эсера, преступно относилась к этому. Несмотря на приближение посевной она не приступала к лечению больных чесоткой лошадей, по несколько дней находясь у себя на огороде.

В 1933 году в бригаде Милованова на участке Байсерке на болоте было построена МТФ, стоимостью в 4 тыс. рублей. В результате вредительской работы Милованова и строителей эта постройка весной 1934 года развалилась.

Бывший председатель правления колхоза Морозихин бесконтрольно разбазаривал средства колхоза; без ведома правления колхоза и колхозников Морозихиным были выданы средства, якобы на лечение, следующим лицам:

1. Червяковой - секретарь колхоза - 1000 рублей
2. Пашенцеву - счетовод - 600 рублей
3. Буханцеву - бухгалтер - 1000 рублей
4. Буцык Пелагеи - 664 рублей
5. Михайловой Лидии - 325 рублей

Итого: -3586 рублей.

Кроме того, по инициативе Морозихина большое количество различных товаров покупалось правлением колхоза по «блату», например, у экспедитора, без документов, цены составлялись и оплачивались за товары по усмотрению революционной комиссии (председатель рев. Комиссии Чумин, старый офицер), эти товары продавались колхозникам в несколько раз дороже (килограмм подошвенной кожи продавался колхозникам по 53 руб.).

Все это вело к разбазариванию и расхищению колхозных средств. В результате денежный доход колхоза в 1934г. оказался в несколько раз ниже, чем 1933г. : доход 1933 г. выразился в сумме 2402000 руб., из них отчислено в неделимый фонд 231574 руб., на производственные расходы (постройка, приобретение материалов, инвентаря) - 272454 руб., распределено на трудодни 1627589 руб., т.е. по 15 руб., на т/день : в 1934 году по плану должны были получить доход в 4010191 руб., фактически же получено 1004000 руб., т.е. почти в 3 раза меньше против намеченного плана и в 2,5 раза меньше фактически полученного дохода в 1933 год. В результате колхозники получают на т/день по 4 руб.,26 коп. причем средств на выдачу колхозникам на т/дни нет - все деньги находятся в стоимости вина и дебиторской задолженности: вина имеется 60000 литров, на сумму 350 тыс.руб., и задолженность за разными организациями 156782 руб.,

Необходимо отметить, что значительная часть денежного дохода снижена в результате низкого урожая яблок и реализации их дешевле чем 1933 г.

Тем не менее, факт остается фактом, что большое снижение денежного дохода объясняется: во первых, сильной засорённостью классово-чуждыми элементами руководящего состав колхоза, разлагательская работа которых, несомненно привела к разбазариванию колхозных средств, к разложению трудовой дисциплины и гибели огромного количества фруктов и овощей от мороза; во-вторых, неправильное использование труда колхозников, наличие невыходов на работу и отсутствие правильной большевистской организации колхозников на успешную уборку урожая 1934 году.

Классово-чуждые элементы, пробравшиеся к руководству колхоза, проделали определенную работу и в области запутывания учета и отчетности колхоза при наличии грамотного счетного аппарата. В итоге 1934 г. Оказалось огромное количество трудодней (1418), не зачтенных во время распределения доходов, у некоторых колхозников было потеряно до 90 т/дней:

1. Гончаров свинарь - 89 т/дней
2. Оринич сторож - 31 т/дней
3. Минжулин рядовой - 23 т/дней
4. Колесников А. мельник - 73 т/дня.

В 1933 году за антиколхозные действия было осуждено 24 человека. Часть из них кулаки. некоторые из привлёкшихся остались в колхозе, например, Курилов Н. был бригадиром,

судился за халатность по 3 ст., приговорён 6-ти месяцам принудительной работы. Принудительную работу выполнял в колхозе, из колхоза не исключался. Курилов с 1934 года работает бригадиром. Соловьева -монашка, привлекалась как подкулачница, находилась в заключении три месяца, судом приговорена к 1- му году условно. Соловьева бригадир садовой бригады, член правления колхоза. Подготовка к севу в ее бригаде крайне неудовлетворительная. Бригада выступила на смотр не подготовленной.

В результате проверки и расследования установлено, что пробравшись в колхоз обманным путем, классово-чуждые элементы заняли ответственные посты-зампредседателя правления, члены правления, бригадиры и все время вели вредительскую, разлагательскую работу в колхозе.

1. Милованов -бывший бригадир зерновой бригады, в 1934 года работает зам пред. Правления колхоза, бывший офицер 1919 года служил в отряде Анненкова, отец его, и он сам до революции держали сезонных рабочих. В1930 года Милованов вступил в колхоз и с тех пор ведет разлагательскую работу.

2. Чумин-бывший пред. рев. Комиссии колхоза, офицер, служил в Ташкенте до 1918 году в белой армии, дед Чумина, у которого он воспитывался, имел завод, мельницу после революции был раскулачен и выслан.

3. Кишканов-кладовщик, бывший зам. Председатель правления колхоза, родственник Милованова, сын околоточного, отец сослан в 1919 г.

4. Полумисков-бывший кулак, имел свой винный завод, работал виноделом в колхозе. В 1934 году по ходатайству Морозохина, Олейникова, Милованова, Кишканова и ряда других, был восстановлен в правах. Полумисков во время своей работы виноделом в колхозе, вместе с Миловановым, Кишкановым, Чуминым разбазаривали фрукты и вино, в результате его вредительской работы отравлено 288 литров вишневого вина, с целью отравления приготовляемых винных напитков. Полумисков пропускал вино через цинковую решетку. Систематически на квартире Полумискова устраивались пьянки с Кишкановым, Миловановым, Чумином и с участием Морозихина и Олейникова. В результате Морозихин и Олейников оказали активную помощь в восстановлении в правах лишённого кулака Полумискова и в вступлении его в колхоз.

5. Миняйлов, который подал заявление о засильях в колхозе кулаков, сам, будучи бригадиром, работал очень плохо, занимался пьянством, угробил колхозную лошадь, продал колхозный хлеб обвешивал колхозников, имел связь со спекулянтom Малых.

Все вышеперечисленные безобразия, вредительская работа отдельных классово-чуждых элементов, привели колхоз к тому, что колхоз был очень плохо подготовлен к севу в 1934 году. Пробный выезд с проверкой 23-го февраля показал неподготовленность колхоза к севу, слабую дисциплину среди колхозников, большую расхлябанность среди бригадиров, отсутствие достаточного ухода за тягловой силой, плохое качество ремонта сельскохозяйственного инвентаря и т.д.

Исходя из этого, были приняты меры и намечены следующие мероприятия:

1. На основе развертывания критики и самокритики, проработки нового устава сельскохозяйственной артели добиться укрепления дисциплины в колхозе, устранить отмеченные выше недостатки, особенно устранить недостатки в деле подготовки к севу. Провести сев в установленный срок и высококачественно.

2. Немедленно приступить к лечению больных лошадей. Ветврача Слесареву, за преступное отношение к скоту, с работы снять и привлечь к судебной ответственности.

3. Бригадира Соловьеву от работы отстранить, как не обеспечившую руководство бригадой.

4. Чумина (бывшего офицера) с работы счетовода снять и привлечь к уголовной ответственности. Поставить вопрос на общем собрании колхозников об исключении его из колхоза.

5. Немедленно снять с работы винодела кулака Полумискова, изгнав его из колхоза с привлечением к уголовной ответственности. Поручить парт группе Горсовета рассмотреть правильность восстановления его правах.

6. Отстранить от работы и привлечь к уголовной ответственности за вредительскую разлагательскую работу в колхозе кулака, белого офицера Милованова.

7. Снять с работы и привлечь к уголовной ответственности Кишканова-бывшего зам председателя правления колхоза за допущение гибели свеклы и фруктов в буртах, за вредительскую и разлагательскую работу, будучи прикрепленным правлением колхоза на время уборки к зерновой бригаде.

8. Поручить правлению обсудить вопрос на общем собрании колхозников о Меньяйлове, применив к нему соответствующие меры за преступную работу в колхозе.

9. Поручить правлению колхоза немедленно взыскать средства с лиц, получивших незаконно колхозные деньги.

10. Пересмотреть штат счетных работников на предмет сокращения до минимума.

11. Категорически предложить Колесникову решительно устранить все недостатки в работе, одновременно предупредить, что в случае не устранения недостатков в деле подготовки к севу он будет снят с работы и привлечен к ответственности.

12. Подобрать, из лучших колхозников-ударников, конюхов и обязать производить чистку и уход за лошадьми.

13. Принять к сведению, что Капустины Петр и Филипп в процессе работы комиссии, по предложению последней, правлением и общим собранием колхозников от 1-го марта 1934 года отстранены от работы, исключены из колхоза и привлекаются к ответственности.

14. Просить Горком ВКП(б) привлечь к партийной ответственности бывшего председателя колхоза Мирозихина, за отсутствие революционной бдительности, бесхозяйственность, зажим критики и самокритики, за ослабление классового чутья, за допущение хищения колхозной собственности и за незаконную покупку товаров по «блату».

15. Поручить лично гор прокурору т. Еримбетову в 3-х дневной срок закончить следствие по всем материалам колхоза «Горный Гигант». Вредителей, кулаков, жуликов, обманым путем пробравшихся в колхоз, привлечь к уголовной ответственности, организовав открытый судебный процесс в колхозе.

16. Поручить правлению колхоза настоящие выводы комиссии обсудить на всех собраниях колхозников и колхозниц в бригадах (ГАА. Ф. 174. Оп. 13. Д. 142. Л. 67).

Суд над 24 людьми в 1933 году, и изоляция этой шайки вредителей создал благоприятные условия для работы в колхозе «Горный Гигант». Усилия преданных Советской власти людей, борьба с их стороны за сохранение колхозной социалистической собственности при неустанной помощи отдельных партийных лидеров, дали возможность колхозу получить валовой доход около трех миллионов рублей. Что дало возможность колхозу стать зажиточным. В дальнейшем для успешной работы колхоза были созданы самые благоприятные условия. В колхоз пошел большой наплыв народа разных специальностей, из-за которых количественно и качественно колхоз вырос почти в два раза.

Но оставшиеся семьи осужденных, их родственники, товарищи, уцелевшие от суда кулаки, а также отбывшие наказание и принятые обратно в колхоз успели организовать и повести выгодную для себя работу.

Кулацкая часть колхоза окрепла, и стала протаскивать своих людей на выборах в члены правления, на должности бригадиров и кладовщиков. Организовав неработоспособную революционную комиссию, тем самым зачистив себе путь для дальнейшего вредительства. Честные колхозники и в особенности актив ударился в панику, в результате чего начался побег из колхоза. Они не однократно писали жалобу. Так, от имени колхозников жалобу написал Грищук 12 февраля 1935 году (12/II-35г.) В ней говорилось: «Колхоз «Горный Гигант» занимая самый лучшие владения имеет все условия для своего развития и для построения в нем зажиточной жизни. Однако большое засилье кулаков в нем, и их вредительская деятельность мешает колхозу построить сносную жизнь. Со дня организации 1930 года, колхоз терпел

большую нужду и только в 1933 году после разгрома кулаков, изоляции их после суда 24 человек, колхоз смог развернуть свою работу и дать хорошие показатели имея валовой доход около трех миллионов рублей. Такой хороший результат работы колхоза, поднял его авторитет, создались лучшие условия для дальнейшей работы и укрепления колхоза. Все же кулаки остались «недобитыми», собрали свои силы организовались и заняли командные должности, проводя вредительскую работу, совершенно провалили работу 1934 года так, что в настоящее время и делить колхозникам нечего» (ГАА. Ф. 174. Оп. 13. Д. 142. Л. 52).

В борьбе против кулаков в налаживании колхозного хозяйства сыграл самую большую роль, член колхоза партиец Николаев Николай Андреевич.

Николаев, как старый большевик, опытный человек, вполне развитый, безукоризненно честный и трезвый человек не покладая рук работал над превращением колхоза в большевистский, а колхозников в зажиточных. Начиная с 1930 года, когда т. Николаев являлся представителем шефствующей над колхозом организации вкладывал свой труд в колхоз и еще с того времени заслужил авторитет среди большинства колхозников и в особенности активистов.

«С переводом в конце 1933 года товарища Николаева на работу в производство в числе 1200 человек, кулаки смогли вновь организовать, а оставшееся в колхозе партийное руководство не смогло приостановить кулацкую вредительскую работу. Не было никакой уверенности, что и в дальнейшем кулаки оставят-свою злодейскую деятельность тем более, что они пролезли в командную верхушку колхоза. Мы колхозники обращаемся в партию ВКП(б) и усиленно просим оставить Николаева в работе в колхозе, который своим честным трудом, преданностью делу пользуясь большим авторитетом сможет наладить хоз-во, устранить творящиеся в колхозе безобразия и предупредить могущие быть преступления» - говорилось жалобе. Горсовет, как и в предыдущий случай, создал комиссию, провел расследование, провел повторную чистку в колхозе от «чуждых элементов»

Исключение из колхоза, как правило, сопровождалось тяжелыми последствиями. Ведь большинство колхозников не имело альтернативного источника дохода. Многие крестьяне, покинувшие колхозы, не смогли добиться возвращения своего имущества у местных властей. Они, как правило, уходили из колхоза без земли, лошади, сельскохозяйственного инвентаря.

Тем не менее жизненные показатели колхоза «Горный гигант» показали прогрессивность. В частности, экономические показатели по колхозу «Горный Гигант» по состоянию на 1-го января 1935г.:

В 1934 году было в колхозе 362 хозяйств. С количеством 1528 человек. Из них трудоспособных-866 человек.

В 1935 году в колхозе состоит 413 хозяйств. За январь и февраль вступило в колхоз-31 хозяйств. Всего едоков 1547 человек.

Из них трудоспасобных-841

мужчин-----397

женщин-----444

Женщины работают наравне с мужчинами, по-ударному выполняют свою работу.

Таблица 7 – Показатели колхоза: Было скота
[Table 7 – Indicators of the Collective Farm: Number of Livestock Available]

№№ п.п.	Скот	1933 году	1934 году
1	Лошадей	108	110
2	Молодняка	17	22
3	Волов	8	22
4	Коров	81	84
5	Молодняка	63	126
6	Свиней с молодняком	44	128
7	Овец	-	100
Скота у колхозников 1933 году 1934 году			

8	Коров	144	183
9	не телят и телят	47	136
10	Свиней	нет	124
11	Быков	нет	36
12	Ослов	нет	19
13	Кроликов	нет	104

(ГАА. Ф. 174. Оп. 13. Д. 142. Л. 67)

Колхоз своевременно выполнил свои обязательства перед народом, Государством. Обеспечил себя полностью семенами и фуражом.

Колхозники получили на трудодень: хлеба - 3,215 кг, картофеля - 1,5 кг. Яблок - 116 гр. Меду - 15 гр. зерновых отходов - 64 гр., деньгами - 4 руб. 51 коп. (четыре рубля 51 коп).

Колхозники хорошо работали, получили достаточное количество хлеба, например, Рядовые колхозники, работавшие в бригаде:

1. Байлявбаев Бек с семьей имеет - 1180 труда день получил хлеба - 37,87 цен.
2. Буцик Семен имеет - 1247 труда день получил хлеба - 41 цен.
3. Загребов Михаил имеет трудоней - 1123, получил хлеба - 36 цен.

В 1935 году колхоз провел большую работу для организации культурных мероприятий это:

1. Постройка клуба стоимостью - 20-25 тыс. рублей.
2. Постройка красных уголков в бригадах, оборудованных радио, и снабженных книгами, газетами, музыкой и т.п. На это, колхозом затрачено 35 тысяч рублей.

За зажиточную культурную жизнь активно боролись женщины. В этом колхозе 25 женщин были премированы за лучшие показатели. 2 женщины работали бригадирами. Лучшие ударницы колхоза: Джумабаева Кайча-имела 382 труда дня работая 4-й год дояркой. Премирована колхозом, неоднократно участвовала на слете. Гордеева Александра имела 216 труда день рядовая, премирована. Курилова Наталья, рядовая, премирована имела 219 труда дня. Голобородько Александра, работала рядовой, имела 272 труда дня. Женщины принимали активное участие в подготовке к посевной. Садовые, огородные бригады в большинстве состояли из женщин.

Заключение. В данной статье написана, на основе собранных материалов и архивных данным, по конкретному объекту - колхозу «Горный Гигант» г Алма -Аты в период 1930-1934 годы. Как описывается выше это период становления и первые шаги коллективизации, трудности, а порой непонимание и настороженное отношение к новым переменам в жизни. Отсюда и противостояния между низшими, средними и зажиточными слоями населения.

Приведены примеры на конкретных лицах, препятствовавших работе колхоза занимавшихся вредительством, хищением коллективной собственности.

На конкретных примерах мы пытались показать, как повлияли новые социально - экономические тенденции на повседневную жизнь населения, изменение их привычного жизненного уклада, принятие новшеств, стремление к получению результатов от коллективного труда. (статистика показателей указана в приведенных выше таблицах).

Результаты первых годов работы колхоза не были удовлетворительными, поэтому принимались меры: - по ликвидации недочетов, - по улучшению качества проводимых работ и получению хороших результатов. Принимались меры по борьбе с вредителями, умышленно чинившими препятствия работе в колхозе. Создавались и утверждались новые Уставы и постановления по ведению работ в колхозе.

Колхоз фактически был государственным предприятием. Поэтому государство единолично принимало решение о производстве и распределении урожая и диктовало колхозам все остальные вопросы. Таким образом, теоретически колхозники становились «совладельцами» и вместо получения жалования имели право на «прибыль» в конце года. Государство принудительно закупало продукцию колхозников по низкой цене, тем самым

лишая их получения прибыли. Данная манипуляция с поставкой продукции государству по низкой цене ставила колхозы в кабальные условия. Кроме того, колхозники были исключены из государственного социального обеспечения.

Однако, рост материального благосостояния произошел не за счет всеобщей модернизации, а за счет преобладания традиций над инновациями. В этом контексте культурная модель сельского населения была ориентирована на социальный опыт предыдущего поколения и была подчинена целям выживания. Поэтому необходимость сохранения исторических корней определялась, прежде всего, практическими потребностями повседневной жизни.

Сельские жители – работники колхозов в основном были заняты в полеводческом и животноводческом производстве. Рабочие машинно-тракторных станций (МТС) обслуживали и обеспечивали техникой сразу несколько близлежащих колхозов. При выращивании зерна и зерновых культур наиболее ответственными видами работ были посевная и уборочная кампании. Специальность сельского механизатора пришлось осваивать не только мужчинам, но и женщинам, и подросткам. Для побуждения людей к работе и стимулирования их труда проводились социалистические соревнования.

Ускоренная задача перехода к индустриальному обществу протекала неравномерно. На этом фоне в деревне произошел раскол, насильственная модернизация вызвала у большинства ненависть к структуре колхозов, а большинство с сомнением относилось к будущим неподготовленным колхозам.

Крестьянский народный протест получил в годы коллективизации широкое распространение и принимал самые разнообразные формы. В нашем примере, это, во-первых, хищение государственного и колхозного имущества – что было доказательством враждебной активности классового врага, стремящегося ставить подножки строительству социализма. Во-вторых, это было написание множеств коллективных жалоб. Этим колхозники всеми силами пытались защитить и сохранить свой образ жизни, который подвергался и политическим, идеологическим и экономическим атакам. Самыми распространенными правонарушениями в колхозах было хищение хлеба, разворовывание продуктов, что наносило существенных ущерб и было проявлением одной из форм препятствия развитию социалистического строительства.

Поэтому борьба против хищения общественного имущества была борьбой с классовым врагом, сопротивляющимся строительству социализма.

При изучении судебных документов можно сразу отметить, что во всех случаях и в приговорах, осужденных преступлением признавалось, в большинстве случаев халатное обращение колхозных счетоводов, бухгалтеров, бригадиров и колхозников с сельхозтехникой, таких работников обвинили в нарушении закона и осудили до 10 лет лишения свободы (ГАА. Ф. 174. Оп. 9. Д. 46. Л. 39).

По документам видно, что они отвечали за все: гибель хромого, полудохлого коня, за рабочих лошадей и быков, за поломку и непригодность тракторов, несвоевременное выполнение полевых работ, разные незначительные проступки, также легко было и оклеветать их. При изучении этих дел можно сделать вывод, что фактически в большинстве случаев невозможно найти факт преступления, за которое следовало бы судить. Большая часть осужденных в пору уборки урожая были крестьяне, которые брали (крали часть урожая) для своей семьи, для своих детей.

Активная борьба с «кулаками» и «ликвидация кулаков как класса», на практике означало физическое уничтожение зажиточных крестьян.

Таким образом, рассмотренные архивные документы коллективизации, статьи колхозников и жалобы в Горсовет ВКП (б) воссоздают картину жизни рядовых жителей сельской местности - колхозов города Алма-Аты период 1930-х годов двадцатого века.

Таким образом, мы убеждены, что история региона Алматы, как неотъемлемая часть истории Казахстана нуждается в дальнейшем изучении.

Чрезмерная кампания коллективизации довела Великую Степь в беспрецедентную гуманитарную катастрофу. Наш народ не падал духом, несмотря на все невзгоды. Это укрепило их единство и солидарность. После обретения независимости мы начали оправдывать наших граждан, мы подняли имена тысяч невинных людей, которые когда-то были наказаны.

В прошлом году была создана государственная комиссия по полной реабилитации жертв репрессий. Комиссия обеспокоена казахстанцами, пострадавшими от левой политики. Это долг не только государства, но и всего общества.

Невозможно отделить трагические периоды в нашей генеалогии от нашей национальной идентичности. Поэтому мы отдаем дань уважения жертвам политических репрессий и голодомора и навсегда помним их имена. Мы извлечем уроки из истории и сделаем все возможное, чтобы подобная трагедия больше никогда не повторилась.

Источники

ГАА — Государственный архив г. Алматы

ЦГА РК — Центральный государственный архив Республики Казахстан.

Sources

CSA RK — Central State Archive of the Republic of Kazakhstan

SAA — State Archive of Almaty

Литература

Дахшлейгер, 1985 — *Дахшлейгер Г.Ф., Нурпеисов К.Н.* История крестьянства Советского Казахстана. Алматы, Наука, 1985. Т.1. 247 с.

Ковальский, 1973 — Ковальский С.Л. Из истории полемики конца 20-х начала 30-х годов по поводу освоения земельных ресурсов Казахстана. Вопросы истории. Алма-Ата, изд., КазГУ, 1973. вып. 5, с 59-70.

Ковальский, 1986 — *Ковальский С.Л., Маданов Х.М.* Освоение целинных земель в Казахстане. Алма-Ата, Наука, 1986. 224 с.

Козыбаев, 1992 — *Козыбаев М.К.* Ақтандақтар ақиқаты. Алматы, Қазақ университеті, 1992. 272 с.

Кусанова, 1976 — *Кусанова Ш.А.* Партийное руководство деятельностью массовых организаций Казахстана на материалах Казахстана, 20-е-30-е годы. Алма-Ата, Казахстан, 1976. 180 с.

Тулепбаев, 1971 — *Тулепбаев Б.А.* Торжество ленинских идей социалистического преобразования сельского хозяйства в Средней Азии и Казахстана. М., 1971. 482 с.

Тулепбаев, 1984 — *Тулепбаев Б.А.* Социалистические аграрные преобразования в Средней Азии и Казахстане. М., Наука, 1984. 270 с.

Тулепбаев, 1984 — *Тулепбаев Б.А.* Социалистические аграрные реконструкции в Средней Азии и Казахстане. Представитель ред. М.П.Ким; Институт истории СССР. Институт истории, археологии и этнографии имени Ч.Ч. Валиханова. Академия Казахской ССР. Москва, Наука, 1984. 269с.

Турсунбаев, 1967 — *Турсунбаев А.Б.* Казахский аул в трех революциях. Алма-Ата, Казахстан, 1967. 483 с.

Турсунбаев, 1977 — Турсунбаев А.Б. Актуальные проблемы историографии истории пратийного руководства социалистическим преобразованием сельского хозяйства Казахстана. Великий Октябрь-главное событие XX века. Алма-Ата, Наука, 1977. 252 с.ЦГА РК – Центральный государственный архив Республики Казахстан.

Kabuldinov, et al, 2023 — *Kabuldinov Z.Y., Abdulina A.T., Moryakova M.T., Dosymbetov N.A.* Развитие сенокосения и земледелия у казахов в XVIII – нач. XX вв. // *Bylye Gody*. 2023. 18(4). 1652-1662.

References

Dahshleiger, 1985 — *Dahshleiger G.F., Nurpeisov K. N.* Istoria krestyanstva Sovetskogo Kazakhstana. [The history of the peasantry of Soviet Kazakhstan]. Almaty, Nauka, 1985. Vol.1. p. 247. (In Russ.).

Kabuldinov et al, 2023 — *Kabuldinov Z.Y., Abdulina A.T., Moryakova M.T., Dosymbetov N.A.* The Development of Haymaking and Agriculture among the Kazakhs in the XVIII – early XX centuries// *Bylye Gody*. 2023. No. 18(4). Pp. 1652-1662.

Kovalsky, 1973 — *Kovalsky S.L.* Iz istorii polemiki kontsa 20-x nachala 30-x godov po povodu osvoeniya zemelnix resursov Kazakhstana. [From the history of the controversy of the late 20s and early 30s over the development of land resources in Kazakhstan]. Alma-Ata, ed., KazGU, 1973. issue 5, pp. 59-70. (In Russ.).

Kovalsky, 1986 — *Kovalsky S.L., Madanov H.M.* Osvoenie tselinnix Zemel V Kazakhstane. [Development of virgin lands in Kazakhstan]. Alma-Ata, Nauka, 1986. p.224. (In Russ.).

Kozybayev, 1992 — *Kozybayev M.K.* Akhtandaktar akikaty. [The truth of excuses] Almaty, Kazakh University, 1992. p. 272. (In Kaz.).

Kusanova, 1976 — *Kusanova Sh.A.* Partiznoe rukovodstvo deyatelnostyu massovix organizatsiy Kazaxstana na materialax Kazaxstana, 20-e-30-e Godi. [Party leadership of the activities of mass organizations in Kazakhstan based on the materials of Kazakhstan, 20s-30s]. Alma-Ata, Kazakhstan, 1976. p.180 (In Russ.).

Tulepbaev, 1971 — *Tulepbaev B.A.* Torjestvo leninskix idey sosialisticheskogo preobrazovaniya selskogo hozyaystva v Sredney Azii I Kazaxstana. [The triumph of Lenin's ideas of socialist transformation of agriculture in Central Asia and Kazakhstan]. M., 1971. p.482 (In Russ.).

Tulepbaev, 1984 — *Tulepbaev B.A.* Sosialisticheskie agrarnie preobrazovaniya v Sredney Azii I Kazaxstane. [Socialist agrarian reconstructions in Central Asia and Kazakhstan]. Representative of the editorial board M.P.Kim; Institute of the History of the USSR. Institute of History, Archeology and Ethnography named after Ch.Ch. Valikhanov. Academy of the Kazakh SSR. Moscow, Nauka, 1984. p.269. (In Russ.).

Tulepbaev, 1984 — *Tulepbaev B.A.* Sosialisticheskie agrarnie rekonstruktsii v Sredney Azii I Kazaxstane. [Socialist agrarian transformations in Central Asia and Kazakhstan] M., Nauka, 1984. p.270 (In Russ.).

Tursunbayev, 1967 — *Tursunbayev A.B.* Kazaksky Aul v trex revolyusiach. [Kazakh village in three revolutions]. Alma-Ata, Kazakhstan, 1967. 483 p. (In Russ.).

Tursunbayev, 1977 — *Tursunbayev A.B.* Aktualnie problemi istoriografii istorii partynogo rukovodstva sosialisticheskim preobrazovaniem selskogo hozyaystva Kazaxstana. Velikiy October-Glavnoe sotiye XX Veka. [Actual problems of historiography of the history of party leadership by the socialist transformation of agriculture in Kazakhstan. Great October is the main event of the twentieth century]. Alma-Ata, Nauka, 1977. 252 p. (In Russ.).

CONTENTS

Kabuldinov Z.E. CULTURAL AND EDUCATIONAL ACTIVITIES OF MASHKHUR-ZHUSSIP KOPEYULY.....	5
Doğanay A., Sambet M.A. REFLECTIONS OF THE AFTERLIFE BELIEF AMONG THE TURKS IN MAUSOLEUM CONSTRUCTION AND DECORATION.....	12
Cherepanov K. KAZAKHSTAN AS AN INDUSTRIAL AND RAW-MATERIAL BASE OF THE SOVIET UNION DURING THE LEADERSHIP OF D.A. KUNAEV (1964–1986).....	26
Azmukhanova A., Balgozhina A. ENLIGHTENMENT MOVEMENTS: JADIDISM AND MEIROKUSHA IN A HISTORICAL RETROSPECTIVE.....	39
Zhumagul S.B. FROM THE REHABILITATION HISTORY OF LITERARY HERITAGE OF THE “ALASH” FIGURES.....	53
Tashagul A., Kopeyeva S.Zh. ACTIVITIES AND SIGNIFICANCE OF THE MUSLIM FRACTION IN THE FIRST AND SECOND STATE DUMAS.....	64
Zhussip S.-Kh.A., Zhumatay S. THE ALL-RUSSIAN CONSTITUENT ASSEMBLY AND THE HISTORY OF THE CREATION OF THE REPUBLIC OF ALASH.....	71
Kemengger K.R. HISTORICAL AND MENTAL-SYMBOLIC MEANING OF THE ARCHETYPE “ALASH” IN THE KAZAKH SOCIO-CULTURAL SOCIETY OF THE XX CENTURY.....	83
Mukanova G.K., Sarsembina K.K. MELODIES OF THE STEPPE: THE REPRESSED CULTURAL FIGURE OF KAZAKHSTAN, COMPOSER IVAN KOTSYK (1891-1938).....	93
Salmorbekova R.B., Saralaev N.K., Murzalieva Z.K. ORTHODOXY IN KYRGYZSTAN: STAGES OF FORMATION AND ROLE IN THE SPIRITUAL LIFE OF SOCIETY.....	110
Tulbassyieva S.K. FROM THE PAGES OF THE HISTORY OF THE SOVIET COLLECTIVE FARM: THE COLLECTIVE FARM “MOUNTAIN GIANT” IN THE CITY OF ALMA-ATA. THE 30S OF THE XX CENTURY.....	122
Khassanayeva L.M. THE ROLE OF THE NATIONAL INTELLECTUALS IN THE POLICY OF NATIONAL TERRITORIAL DELIMITATION.....	139
Dauletkhanov A. ON THE HISTORICAL SITE OF THE CITY OF CHIGU.....	153
Zhengis E.Zh. POPPY CULTURE IN SEMIRECHYE AT THE END OF THE 19TH – BEGINNING OF THE 20TH CENTURY.....	165
Kenzhebekova Zh.K. FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE MEDIATION INSTITUTE IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN: PROBLEMS AND SOLUTIONS.....	174
Sholakhov M. ANALYSIS OF THE WESTERN EUROPEAN HISTORIOGRAPHY OF THE NOGAI HORDE.....	181

МАЗМҰНЫ

Қабылдинов З.Е.	
МӘШХҰР-ЖҮСІП КӨПЕЙҰЛЫНЫҢ МӘДЕНИ-АҒАРТУШЫЛЫҚ ҚЫЗМЕТІ.....	5
Доғанай А., Сәмбет М.Ә.	
ТҮРКІЛЕРДЕ АҚЫРЕТ СЕНІМІНІҢ МАЗАР ҚҰРЫЛЫСЫНДАҒЫ ЖӘНЕ ОЛАРДЫ БЕЗЕНДІРУДЕГІ КӨРІНІСТЕРІ.....	12
Черепанов К.В.	
Д.А. ҚОНАЕВ БАСШЫЛЫҚ ЕТКЕН ЖЫЛДАРЫ (1964–1986 ЖЖ.) ҚАЗАҚСТАННЫҢ КЕҢЕС ОДАҒЫНЫҢ ИНДУСТРИЯЛЫҚ-ШИКІЗАТТЫҚ БАЗАСЫНА АЙНАЛУЫ.....	26
Азмуханова А.М., Балгожина А.А.	
АҒАРТУШЫЛЫҚ ҚОЗҒАЛЫСТАР: ЖӘДИДШІЛДІК ПЕН МЭЙРОКУСЯ ТАРИХИ РЕТРОСПЕКТИВАДА.....	39
Жұмағұл С.Б.	
«АЛАШ» ҚАЙРАТКЕРЛЕРІНІҢ ӘДЕБИ МҰРАСЫН АҚТАУ ТАРИХЫНАН.....	53
Ташағыл А., Көпеева С.Ж.	
I ЖӘНЕ II МЕМЛЕКЕТТІК ДУМАЛАРДАҒЫ МҰСЫЛМАН ФРАКЦИЯСЫНЫҢ ҚЫЗМЕТІ МЕН МАҢЫЗЫ.....	64
Жүсіп С.Х.А., Жұматай С.	
БҮКІЛРЕСЕЙЛІК ҚҰРЫЛТАЙ ЖИНАЛЫСЫ ЖӘНЕ АЛАШ РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰРЫЛУ ТАРИХЫ.....	71
Кеменгер Қ.Р.	
XX ҒАСЫРДАҒЫ ҚАЗАҚ ӘЛЕУМЕТТІК-МӘДЕНИ ҚОҒАМЫНДАҒЫ «АЛАШ» АРХЕТИПІНІҢ ТАРИХИ ЖӘНЕ МЕНТАЛДЫҚ-СИМВОЛДЫҚ МӘНІ.....	83
Мұқанова Г.Қ., Сәрсембина Қ.Қ.	
ДАЛА ӘУЕНДЕРІ: ҚУҒЫН-СҮРГІНГЕ ҰШЫРАҒАН ҚАЗАҚСТАННЫҢ МӘДЕНИЕТ ҚАЙРАТКЕРІ, КОМПОЗИТОР ИВАН КОЦЫК (1891-1938).....	93
Салморбекова Р.Б., Саралаев Н.К., Мурзалиева З.К.	
ҚЫРҒЫЗСТАНДАҒЫ ПРАВОСЛАВИЕ: ҚАЛЫПТАСУ КЕЗЕҢДЕРІ МЕН РӨЛҚОҒАМНЫҢ РУХАНИ ӨМІРІНДЕ.....	110
Тулбасиева С.К.	
КЕҢЕСТІК КОЛХОЗ ТАРИХЫНЫҢ БЕТТЕРІНЕН: «ГОРНЫЙ ГИГАНТ» КОЛХОЗЫ – АЛМАТЫ ҚАЛАСЫНДА. XX ҒАСЫРДЫҢ 30-ЖЫЛДАРЫ.....	122
Хасанаева Л.М.	
ҰЛТТЫҚ ЗИЯЛЫЛАРДЫҢ ҰЛТТЫҚ-АУМАҚТЫҚ МЕЖЕЛЕУ САЯСАТЫНДАҒЫ РӨЛІ.....	139
Дәулетханов Ә.Д.	
ЧИГУ ҚАЛАСЫНЫҢ ТАРИХИ ОРЫНЫ ТУРАЛЫ.....	153
Жеңіс Е.Ж.	
XIX ҒАСЫРДЫҢ СОҢЫ - 20 ҒАСЫРДЫҢ БАСЫНДАҒЫ ЖЕТІСУДАҒЫ КӨКНАР ЕГІНШІЛІГІ.....	165
Кенжебекова Ж.Қ.	
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ МЕДИАЦИЯ ИНСТИТУТЫНЫҢ ҚАЛЫПТАСУЫ МЕН ДАМУЫ: МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ ОЛАРДЫ ШЕШУ ЖОЛДАРЫ.....	174
Шолахов М.Г.	
НОҒАЙ ОРДАСЫНЫҢ БАТЫСЕУРОПАЛЫҚ ТАРИХНАМАСЫН ТАЛДАУ.....	181

СОДЕРЖАНИЕ

Кабульдинов З.Е. КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАШХУР-ЖУСИПА КОПЕЙУЛЫ.....	5
Доганай А., Самбет М. ПРОЯВЛЕНИЯ ВЕРЫ В ЗАГРОБНУЮ ЖИЗНЬ У ТЮРКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ И УКРАШЕНИИ ГРОБНИЦ.....	12
Черепанов К.В. КАЗАХСТАН КАК ИНДУСТРИАЛЬНО-СЫРЬЕВАЯ БАЗА СОВЕТСКОГО СОЮЗА В ГОДЫ РУКОВОДСТВА Д.А. КУНАЕВА (1964–1986 ГГ.).....	26
Азмуханова А.М., Балгожина А.А. ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЕ ДВИЖЕНИЯ: ДЖАДИДИЗМ И МЭЙРОКУСЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ.....	39
Жумагул С.Б. ИЗ ИСТОРИИ РЕАБИЛИТАЦИИ ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ДЕЯТЕЛЕЙ «АЛАШ».....	53
Ташагыл А., Копеева С.Ж. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ МУСУЛЬМАНСКОЙ ФРАКЦИИ В I И II ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ.....	64
Жусип С.Х.А., Жуматай С. ВСЕРОССИЙСКОЕ УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ И ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АЛАШ.....	71
Кеменгер К.Р. ИСТОРИЧЕСКОЕ И МЕНТАЛЬНО-СИМВОЛИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ АРХЕТИПА «АЛАШ» В КАЗАХСКОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ОБЩЕСТВЕ XX ВЕКА.....	83
Муканова Г.К., Сарсембина К.К. МЕЛОДИИ СТЕПИ: РЕПРЕССИРОВАННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ КУЛЬТУРЫ КАЗАХСТАНА, КОМПОЗИТОР ИВАН КОЦЫК (1891–1938).....	93
Салморбекова Р.Б., Саралаев Н.К., Мурзалиева З.К. ПРАВОСЛАВИЕ В КЫРГЫЗСТАНЕ: ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РОЛЬ В ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА.....	110
Тулбасиева С.К. ИЗ СТРАНИЦ ИСТОРИИ СОВЕТСКОГО КОЛХОЗА: КОЛХОЗ «ГОРНЫЙ ГИГАНТ» В ГОРОДЕ АЛМА-АТЫ. 30-Е ГОДЫ XX ВЕКА.....	122
Хасанаева Л.М. РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ПОЛИТИКЕ НАЦИОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗМЕЖЕВАНИЯ.....	139
Даулетханов А.Д. О ИСТОРИЧЕСКОМ МЕСТЕ ГОРОДА ЧИГУ.....	153
Женис Е.Ж. КУЛЬТУРА МАКА В СЕМИРЕЧЬЕ В КОНЦЕ XIX - В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.....	165
Кенжебекова Ж.К. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.....	174
Шолахов М.Г. АНАЛИЗ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ НОГАЙСКОЙ ОРДЫ.....	181

Редакцияның мекен-жайы:

010000, Қазақстан Республикасы, Астана қаласы, Қабанбай батыр даңғ., 11/5
Қазақстан және Орталық Азия тарихы институты
Scientific Journal “Central Asian courier” редакциясы

Сайтқа сілтеме: <https://sjcacourier.com/>

Тел.: +7 (776) 301-11-11 (Ұялы телефон)
+7 (775) 537-77-72 (whatsapp)

E-mail: hkca.kz@gmail.com

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет және ақпарат министрлігінде
2025 ж. 20 маусымда тіркеліп, № KZ20VPY00122471 куәлігіне ие болды.

Мақалаларды қайта бастырып жариялағанда, микрофильмге және басқа да көшірмелерге
түсіргенде міндетті түрде журналға сілтеме жасау қажет.